



**UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA  
INSTITUTO DE PSICOLOGIA**

ATA DE JANEIRO/2023

**REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DA CONGREGAÇÃO DO INSTITUTO DE PSICOLOGIA  
DA UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA (IPS/UFBA)**

Ata da Reunião Extraordinária da Congregação do Instituto de Psicologia realizada às dezessete horas do dia dezoito de janeiro de dois mil e vinte e três, de forma virtual através do Zoom no link:<https://us06web.zoom.us/j/81522148069?pwd=W E90OVJ6bDBCWFpaSjU2L2NxdVVZUT09>.

01	Aos dezoito dias do mês de janeiro de dois mil e vinte e três, às dezessete horas, reuniu-se a Congregação do
02	Instituto de Psicologia da Universidade Federal da Bahia, sob a presidência da Profa. Cristiana Mercuri de
03	Almeida Bastos, Diretora do IPS/UFBA, com a presença dos seguintes membros: Profa. Thatiana Helena de
04	Lima, Coordenadora Acadêmica do IPS/UFBA; Profa. Elza Maria Techio, Coordenadora do Colegiado de
05	Graduação em Psicologia; Profa. Larissa Daiane Vieira Barros, Coordenadora em exercício do Colegiado de
06	Graduação em Serviço Social; Profa. Patrícia Alvarenga, Coordenadora do Programa de Pós-Graduação em
07	Psicologia; Stephany Figueiredo Carneiro, representante discente do Curso de Psicologia; Rafael Correia de
08	Santana, representante técnico-administrativo; e a Profa Patricia Carla Silva do Vale Zucoloto. A Profa.
09	Denise Maria Barreto Coutinho, Vice Diretora do IPS/UFBA e coordenadora dos Concursos, esteve presente
10	como convidada, pois se encontra de férias, por se tratar de assunto referente aos concursos. Havendo
11	quórum, a Presidente cumprimentou todos/as e deu por aberta a sessão. <b>1. Apreciação do recurso interposto</b>
12	<b>ao resultado final do Concurso na área de conhecimento “Psicologia, Ciência e Profissão: história,</b>
13	<b>aspectos epistêmicos e teórico-metodológicos” - Edital UFBA 04/2022.</b> A Profa Cristiana Mercuri fez a
14	leitura do pedido de recurso do candidato João Gabriel Nunes Modesto, os membro presentes analisaram e
15	considerando os argumentos apresentados, a soberania da banca e o Edital que rege o concurso, indeferiram
16	por unanimidade o pedido de recurso do candidato. A resposta do recurso será postada na página do concurso
17	e enviada por e-mail, a pedido do candidato. <b>2. Apresentação e apreciação do relatórios finais das bancas</b>
18	<b>de concurso das seguintes áreas do conhecimento: Psicologia, Ciência e Profissão: história, aspectos</b>
19	<b>epistêmicos e teórico-metodológicos, Testes Psicológicos, Terapias Analítico-Comportamental e</b>
20	<b>Cognitiva. 2.1. Psicologia, Ciência e Profissão: história, aspectos epistêmicos e teórico-metodológicos.</b>
21	O relatório final do Concurso Público para Docente do Magistério Superior - Edital 04/2022, Área de

22 Conhecimento: Psicologia, Ciência e Profissão: história, aspectos epistêmicos e teórico-metodológicos,  
23 elaborado pela banca examinadora composta pelos docentes Denise Maria Barreto Coutinho (presidente),  
24 Ana Maria Jacó Vilela, e Érika Lourenço, foi apreciado pelos membros presentes e aprovado por  
25 unanimidade. **2.2. Testes Psicológicos.** O relatório final do Concurso Público para Docente do Magistério  
26 Superior - Edital 04/2022, Área de Conhecimento: Testes Psicológicos, elaborado pela banca examinadora  
27 composta pelos docentes André pereira Gonçalves (presidente), Evandro Morais Peixoto, e Michelle Morelo  
28 Pereira, foi devolvido para que a banca pudesse fazer correções e em seguida será encaminhado para nova  
29 apreciação da Congregação. **2.3. Terapias Analítico-Comportamental e Cognitiva.** O relatório final do  
30 Concurso Público para Docente do Magistério Superior - Edital 04/2022, Área de Conhecimento: Terapias  
31 Analítico-comportamentais e Cognitivas, elaborado pela banca examinadora composta pelos docentes  
32 Patrícia Martins de Freitas (presidente), Bruna Colombo dos Santos, e Júnnya Maria Moreira, foi devolvido  
33 para que a banca pudesse fazer correções em seguida será encaminhado para nova apreciação da  
34 Congregação. Em conclusão, a Presidente teceu suas considerações finais e declarou o consenso da  
35 Congregação acerca das deliberações estabelecidas em discussão plenária. Nada mais havendo a tratar, a  
36 Presidente agradeceu a presença de todos/as e deu por encerrada a sessão, da qual, para constar, eu, Rafael  
37 Correia de Santana, Assistente em Administração da Universidade Federal da Bahia, lavrei a presente ata  
38 que, depois de lida e discutida, será submetida à aprovação da Congregação. Salvador, dezoito de janeiro de  
39 dois mil e vinte e três.

40 **Representantes da Congregação do Instituto de Psicologia da Universidade Federal da Bahia**

Nome	Assinatura
41 42 43 Profa. Cristiana Mercuri de Almeida Bastos 44 (Diretora do IPS/UFBA)	ASSINADO VIA SIPAC
45 46 Profa. Thatiana Helena de Lima 47 (Coordenadora Acadêmica do IPS/UFBA)	ASSINADO VIA SIPAC
48 49 Profa. Larissa Daiane Vieira Barros 50 (Coordenadora em exercício do Colegiado de Graduação em 51 Serviço Social)	ASSINADO VIA SIPAC
52 53 Profa. Elza Maria Techio 54 (Coordenadora do Colegiado de Graduação em Psicologia)	ASSINADO VIA SIPAC

55

56		
57	Prof. Janice Aparecida Janissek	<i>Ausente</i>
58	(Representante do IPS/UFBA no CAPEX e no CONSEPE)	
59		
60	Prof. Yuri Sá Oliveira Sousa	<i>Ausente</i>
61	(Representante do IPS/UFBA no CAE)	
62		
63	Prof. Angela Ernestina Brito	<i>Ausente</i>
64	(Coordenadora do Programa de Pós-Graduação em Serviço Social)	
65		
66	Prof. Patrícia Alvarenga	<i>ASSINADO VIA SIPAC</i>
67	(Coordenadora do Programa de Pós-Graduação em Psicologia)	
68		
69	Prof. Elisabete Aparecida Pinto	<i>Ausente</i>
70	(Representante Docente)	
71		
72	Rafael Correia de Santana	<i>ASSINADO VIA SIPAC</i>
73	(Representante técnico-administrativo)	
74		
75	Stephany Figueiredo Carneiro	<i>ASSINADO VIA SIPAC</i>
76	(Representante Discente)	
77		
78	Mariana Rocha Fernandes de Aquino	<i>Ausente</i>
79	(Representante Discente)	
80		



Aos cuidados da Banca Examinadora e do Instituto de Psicologia da UFBA,

Em primeiro lugar, parabenizo a banca examinadora e todo Instituto de Psicologia da Universidade Federal da Bahia pela realização do certame. Enquanto candidato, posso afirmar que foi evidente o zelo com todo processo.

Embora reconheça o zelo e a competência da banca, solicito reconsideração da avaliação da prova didática da examinadora Prof<sup>a</sup> Dr<sup>a</sup> Denise Coutinho. A examinadora me atribuiu nota 9,5, tendo sido suprimidos 0,3 décimos no quesito “Uso adequado do material didático” e 0,2 décimos em “organização na exposição do conteúdo”. Em seu parecer, a professora afirma que: “O candidato demonstra segurança no assunto, no manejo do tempo e na relação com todos os aspectos do Plano de aula sorteado. Sua aula é coerente, aborda as ideias mais importantes do tema. Utiliza linguagem acadêmica adequada. Os slides são simples, somente com textos, poderiam ser mais dinâmicos. O candidato se fixa próximo ao datashow, seu mais importante material didático, não se movimenta e não aproveita os espaços da sala de aula.”. Portanto, como pode ser checado no parecer, a examinadora evidencia dois elementos negativos principais: 1) “Os slides são simples, somente com textos, poderiam ser mais dinâmicos.”; 2) “O candidato se fixa próximo ao datashow (...) não se movimenta e não aproveita os espaços da sala de aula”.

Sobre a primeira crítica, a examinadora menciona o uso de “Slides simples, somente com textos”. Essa é uma afirmação demasiadamente genérica, e que não se sustenta quando analisados os slides utilizados. Afinal, foram utilizados diferentes recursos de animação e efeito no PowerPoint (recursos “aparecer”, “desaparecer”), bem como o recurso **bold** para realçar afirmações importantes, além de figuras (círculos envolvendo trechos importantes de minha fala). Ou seja, o uso desses diferentes recursos<sup>1</sup>, na ausência de uma definição precisa da examinadora, evidencia que não foram “slides simples”. Ainda sobre a primeira crítica, a afirmação “somente com textos” também não se sustenta. Afinal, foram indicados dois vídeos (slides 14 e 15) durante a aula como recurso didático (e justificado por mim que os vídeos não seriam apresentados para a banca, tendo em vista que eu deveria ser o foco de avaliação e não os vídeos). Em conjunto, os usos de diferentes ferramentas do PowerPoint, somado à indicação de dois vídeos durante a aula, evidenciam que não foram usados “Slides simples, somente com textos”.

Sobre a segunda crítica, a examinadora afirma que eu não me movimentei e não aproveitei os espaços da sala de aula. Devemos lembrar que a prova ocorreu em período pandêmico, em que, devido ao aumento do número de casos, tornou-se obrigatório o uso de máscara na universidade<sup>2</sup> durante as avaliações. Além das máscaras, uma das medidas para evitar o contágio é o distanciamento social. Optei por me posicionar de maneira que eu me mantivesse no campo de visão das avaliadoras e não me aproximasse da banca reduzindo as chances de riscos recíprocos. Ou seja, não me movimentei por um zelo com a minha saúde e da banca. Durante a pandemia, tenho desenvolvido diferentes pesquisas sobre a psicologia e o enfrentamento da pandemia de maneira geral (Almondes et al.,

---

<sup>1</sup> Pelo menos um dos recursos mencionados foi usado em todos os slides, exceto no slide de título.

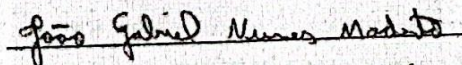
<sup>2</sup> Decreto nº 21.744 de 28 de novembro de 2022



2021), bem como a importância de medidas de distanciamento/ isolamento social em específico (Modesto et al., 2020, 2022), não podendo me eximir desses cuidados, mesmo em um momento de avaliação. Nesse sentido, entendo que, em um concurso que ocorreu em período pandêmico, a movimentação em sala (o que envolve maior aproximação entre as pessoas e maior dispersão de partículas no ar em função do deslocamento) não deveria ser indicado como critério de avaliação em função de cuidado sanitários.

Nesses termos, embora reconheça que a banca é soberana e de incontestável competência, entendo que a possibilidade de recurso existe justamente para oportunizar uma revisão por razões objetivas como as aqui apresentadas. Portanto, solicito, respeitosamente, a reconsideração de minha nota da prova didática atribuída pela examinadora Profª Drª Denise Coutinho. Afinal, no que se refere ao primeiro conjunto de críticas, trouxe exemplos concretos que evidenciam que não usei apenas "Slides simples, somente com textos". Sobre a segunda crítica, a minha decisão se baseou em uma questão de saúde, buscando um distanciamento social, mas me mantendo no campo de visão da banca como esperado em uma aula. Nesse sentido, respeitosamente, solicito que a nota da Profª Drª Denise Coutinho seja equiparada às notas das demais avaliadoras, tendo em vista as respostas objetivas às críticas apresentadas.

Respeitosamente,



João Gabriel Nunes Modesto

#### Referências

- Almondes, K. M. de, Bizarro, L., Miyazaki, M. C. O. S., Soares, M. R. Z., Peuker, A. C., Teodoro, M., Modesto, J. G., Veraksa, A. N., Singh, P., Han, B., & Sodi, T. (2021). Comparative Analysis of Psychology Responding to COVID-19 Pandemic in Brics Nations. *Frontiers in Psychology, 12*, 1–19. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.567585>
- Modesto, J. G., Keller, V. N., Rodrigues, C. M. L., & Silva Lopes, J. L. (2022). Belief in fake news and prevention behaviors of COVID-19: moderating effect of Belief in a Just World. *Investigación, Tecnología e Innovación, 14*(16), 29–36. <https://doi.org/10.53591/iti.v14i16.1439>
- Modesto, J. G., Zacarias, D. O., Galli, L. M., & Neiva, B. do A. (2020). COVID-19 and attitudes toward social distancing: The role of political beliefs, morality, and fake news. *Estudos de Psicologia (Natal), 25*(2), 124–132. <https://doi.org/10.22491/1678-4669.20200013>





Serviço Público Federal  
Universidade Federal da Bahia  
Instituto de Psicologia



---

---

Endereço: Estrada de São Lázaro, 197 Federação – Salvador – BA  
CEP: 40210.730 – Tel/Fax: 3283-6437

## RELATÓRIO DO CONCURSO PÚBLICO DOCENTE EDITAL 04/202 NA CONGREGAÇÃO DO INSTITUTO DE PSICOLOGIA

### Área de Conhecimento **Psicologia, Ciência e Profissão: História, Aspectos Epistêmicos e Teórico-Methodológicos**

No dia 28 de novembro de 2022 às 8 horas, na Sala 13 do Pavilhão Thales de Azevedo, Campus São Lázaro, teve início a sessão pública da Congregação do Instituto de Psicologia (IPS) para a instalação da Banca Examinadora do Concurso Público Docente, Edital 04/2022, Área de Conhecimento “Psicologia, Ciência e Profissão: História, Aspectos Epistêmicos e Teórico-Methodológicos”, presidida pela diretora do IPS, professora Cristiana Mercuri de Almeida Bastos. A reunião foi realizada na sala 13 - Pavilhão Thales de Azevedo, com a presença dos seguintes membros: Cristiana Mercuri de Almeida Bastos (Diretora do IPS e presidente da Congregação), Denise Maria Barreto Coutinho (Vice-Diretora do IPS), Thatiana Helena de Lima (Coordenadora Acadêmica), Janice Janissek (Representante do IPS no Conselho Acadêmico de Pesquisa e Extensão), Samira Safadi Bastos (Coordenadora do Colegiado de Graduação em Serviço Social), Elza Maria Techio (Coordenadora do Colegiado de Graduação em Psicologia), Suely Aires Pontes (Vice-Coodenadora do Colegiado de Pós-Graduação em Psicologia), Angela Ernestina Cardoso de Brito (Coordenadora do Colegiado de Pós-Graduação em Serviço Social), Rafael Correia de Santana (Representante dos Técnico-Administrativos). Estava também presente a professora Patrícia Carla Silva do Vale Zucoloto, membro suplente interna da Banca do Concurso.

A professora Cristiana Mercuri de Almeida Bastos cumprimentou os/as presentes e apresentou à Congregação os Membros da Banca Examinadora do Concurso, composta pelas professoras Denise Maria Barreto Coutinho (UFBA-Presidente), Ana Maria Jacó Vilela (UERJ) e Érika Lourenço (UFMG). A banca esteve presente em ambiente remoto e toda a sessão de instalação foi devidamente gravada. Em seguida, a presidente da Congregação passou a palavra à presidente da Banca, professora Denise Coutinho, que saudou a todos e todas, e explicou todos os passos da Prova Escrita.

Os/As candidatos/as presentes foram chamados/as a se apresentar, assinar a lista de presença e retirar uma folha com código alfanumérico para preencher a ficha de identificação. Estiveram presentes as/os candidatas/os: Alexander Hochdorn, Aline Ferreira Campos, Aline Tonheiro Palmeira, Antônio Jose Figueiredo Pinto, César Rota Júnior, Daiane Rose Cunha Bentivi, Edgley Duarte de Lima, Gabriel Teixeira de Medeiros, Gilcimar Santos Dantas, Isael de Jesus Sena, Jaqueline Medeiros Silva Calafate, Joana Azevedo Lima, Joao Gabriel Nunes Modesto, Luane Neves Santos, Maria D'Ajuda Costa Passos, Marília Silveira, Melline Ortega Faggion, Pierre Goncalves de Oliveira Filho, Ramiro Rodrigues Coni Santana, Ricardo Dias de Castro, Rodrigo Nejm, Rosane Maria Souza e Silva e Victor de Freitas Henriques.

Em seguida, a presidente da Banca Examinadora solicitou o preenchimento da Folha de Identificação, procedida do recolhimento dos códigos em um envelope que foi imediatamente lacrado e assinado pelas professoras Elza Techio, coordenadora da comissão dos concursos no IPS, e pela professora Patrícia Zucoloto.

Procedeu-se então ao sorteio do Ponto da Prova Escrita. A presidente da Banca solicitou à Diretora da Unidade e Presidente da Congregação que os pontos fossem dispostos na mesa, que o envelope fosse apresentado vazio aos/às candidatos/as e, depois, que os pontos fossem colocados no envelope, convidando a professora Patrícia Zucoloto a fazer o sorteio e a leitura do ponto sorteado para a prova escrita: Ponto 04: “O trabalho da(o) psicóloga(o) no Brasil: campos tradicionais e práticas emergentes”, tendo sido escrito no quadro, juntamente com o horário de início da Consulta. A etapa de Consulta teve início pontualmente às 8h30 e terminou às 9h30 minutos. Em seguida, a presidente da Banca solicitou que todos/as fechassem seus materiais de consulta, guardando-os sob ou ao lado da carteira, solicitou que todos/as escrevessem o código identificador na folha de consulta, informou que deveriam fazer o mesmo procedimento quando recebessem as folhas de resposta e de rascunho, ressaltando que todo esse material deveria ser entregue à Banca no final da Prova Escrita e que a folha de consulta é apenas uma única folha para anotações breves. Indicou ainda que tanto a folha de consulta como as folhas da prova e as folhas de rascunho seriam devolvidas ao final para a banca do concurso. Por fim, leu um aspecto importante que consta na Norma Complementar, publicada no sítio do concurso: “Devido ao seu caráter eliminatório, a prova escrita será realizada sem que o seu autor ou autora seja identificado. Nenhuma folha poderá conter marca, símbolo, rubrica, assinatura ou qualquer outra forma que possa identificar o/a candidato/a, sob pena de sua eliminação do concurso”.

Deu-se início então à entrega das folhas de Prova e as folhas de Rascunho, e a prova começou às 9h36 minutos. A Prova Escrita finalizou às 13h e 36 minutos, encerrada pelas professoras Denise Coutinho e Elza Techio.

No dia 1º de dezembro de 2022, às 8h, a Congregação do Instituto de Psicologia reuniu-se novamente para apresentação e apreciação do Resultado da Prova Escrita. Para a/o candidata/o **Alexander Hochdorn** foram atribuídas as seguintes notas: professora Denise Coutinho (Examinadora 01), nota 4,2; professora Ana Maria Jacó Vilela (Examinadora 02), nota 3,8; professora Érika Lourenço (Examinadora 03), nota 3,7. Para a candidata **Aline Ferreira Campos** foram atribuídas as seguintes notas: professora Denise Coutinho (Examinadora 01), nota 6,5; professora Ana Maria Jacó Vilela (Examinadora 02), nota 5,9; professora Érika Lourenço (Examinadora 03), nota 6,8. Para a candidata **Aline Tonheiro Palmeira** foram atribuídas as seguintes notas: professora Denise Coutinho (Examinadora 01), nota 10,0; professora Ana Maria Jacó Vilela (Examinadora 02), nota 9,1; professora Érika Lourenço (Examinadora 03), nota 9,6. Para o candidato **Antônio Jose Figueiredo Pinto** foram atribuídas as seguintes notas: professora Denise Coutinho (Examinadora 01), nota 5,0; professora Ana Maria Jacó Vilela (Examinadora 02), nota 3,4; professora Érika Lourenço (Examinadora 03), nota 3,7. Para o candidato **César Rota Júnior** foram atribuídas as seguintes notas: professora Denise Coutinho (Examinadora 01), nota 6,5; professora Ana Maria Jacó Vilela (Examinadora 02), nota 6,5; professora Érika Lourenço (Examinadora 03), nota 6,8. Para a candidata **Daiane Rose Cunha Bentivi**, foram atribuídas as seguintes notas: professora Denise Coutinho (Examinadora 01), nota 6,2; professora Ana Maria Jacó Vilela (Examinadora 02), nota 6,8; professora Érika Lourenço (Examinadora 03), nota 6,6. Para o candidato **Edgley Duarte de Lima** foram atribuídas as seguintes notas: professora Denise Coutinho (Examinadora 01), nota 9,0; professora Ana Maria Jacó Vilela (Examinadora 02), nota 8,8; professora Érika

Lourenço (Examinadora 03), nota 8,5. Para o candidato **Gabriel Teixeira de Medeiros** foram atribuídas as seguintes notas: professora Denise Coutinho (Examinadora 01), nota 5,0; professora Ana Maria Jacó Vilela (Examinadora 02), nota 4,5; professora Érika Lourenço (Examinadora 03), nota 4,2. Para o candidato **Gilcimar Santos Dantas** foram atribuídas as seguintes notas: professora Denise Coutinho (Examinadora 01), nota 4,0; professora Ana Maria Jacó Vilela (Examinadora 02), nota 3,6; professora Érika Lourenço (Examinadora 03), nota 2,5. Para o candidato **Isael de Jesus Sena** foram atribuídas as seguintes notas: professora Denise Coutinho (Examinadora 01), nota 8,2; professora Ana Maria Jacó Vilela (Examinadora 02), nota 9,0; professora Érika Lourenço (Examinadora 03), nota 8,8. Para a candidata **Jaqueline Medeiros Silva Calafate** foram atribuídas as seguintes notas: professora Denise Coutinho (Examinadora 01), nota 5,0; professora Ana Maria Jacó Vilela (Examinadora 02), nota 4,2; professora Érika Lourenço (Examinadora 03), nota 4,8. Para a candidata **Joana Azevedo Lima** foram atribuídas as seguintes notas: professora Denise Coutinho (Examinadora 01), nota 6,4; professora Ana Maria Jacó Vilela (Examinadora 02), nota 7,6; professora Érika Lourenço (Examinadora 03), nota 8,1. Para o candidato **João Gabriel Nunes Modesto** foram atribuídas as seguintes notas: professora Denise Coutinho (Examinadora 01), nota 7,5; professora Ana Maria Jacó Vilela (Examinadora 02), nota 8,3; professora Érika Lourenço (Examinadora 03), nota 8,3. Para a candidata **Luane Neves Santos** foram atribuídas as seguintes notas: professora Denise Coutinho (Examinadora 01), nota 9,0; professora Ana Maria Jacó Vilela (Examinadora 02), nota 10,0; professora Érika Lourenço (Examinadora 03), nota 9,8. Para a candidata **Maria D'Ajuda Costa Passos** foram atribuídas as seguintes notas: professora Denise Coutinho (Examinadora 01), nota 5,0; professora Ana Maria Jacó Vilela (Examinadora 02), nota 3,6; professora Érika Lourenço (Examinadora 03), nota 4,4. Para a candidata **Marilia Silveira** foram atribuídas as seguintes notas: professora Denise Coutinho (Examinadora 01), nota 7,8; professora Ana Maria Jacó Vilela (Examinadora 02), nota 8,3; professora Érika Lourenço (Examinadora 03), nota 8,0. Para a candidata **Melline Ortega Faggion** foram atribuídas as seguintes notas: professora Denise Coutinho (Examinadora 01), nota 6,0; professora Ana Maria Jacó Vilela (Examinadora 02), nota 5,5; professora Érika Lourenço (Examinadora 03), nota 5,8. Para o candidato **Pierre Gonçalves de Oliveira Filho** foram atribuídas as seguintes notas: professora Denise Coutinho (Examinadora 01), nota 5,0; professora Ana Maria Jacó Vilela (Examinadora 02), nota 4,7; professora Érika Lourenço (Examinadora 03), nota 5,0. Para o candidato **Ramiro Rodrigues Coni Santana** foram atribuídas as seguintes notas: professora Denise Coutinho (Examinadora 01), nota 7,0; professora Ana Maria Jacó Vilela (Examinadora 02), nota 7,5; professora Érika Lourenço (Examinadora 03), nota 8,0. Para o candidato **Ricardo Dias de Castro** foram atribuídas as seguintes notas: professora Denise Coutinho (Examinadora 01), nota 8,0; professora Ana Maria Jacó Vilela (Examinadora 02), nota 7,6; professora Érika Lourenço (Examinadora 03), nota 8,1. Para o candidato **Rodrigo Nejm** foram atribuídas as seguintes notas: professora Denise Coutinho (Examinadora 01), nota 5,6; professora Ana Maria Jacó Vilela (Examinadora 02), nota 6,5; professora Érika Lourenço (Examinadora 03), nota 5,0. Para a candidata **Rosane Maria Souza e Silva** foram atribuídas as seguintes notas: professora Denise Coutinho (Examinadora 01), nota 6,0; professora Ana Maria Jacó Vilela (Examinadora 02), nota 5,3; professora Érika Lourenço (Examinadora 03), nota 6,5. Para o candidato **Victor de Freitas Henriques** foram atribuídas as seguintes notas: professora Denise Coutinho (Examinadora 01), nota 8,0; professora Ana Maria Jacó Vilela (Examinadora 02), nota 8,5; professora Érika Lourenço (Examinadora 03), nota 8,6.

Considerando o que preconiza o Edital 04/2022 que rege este Concurso, foram consideradas aprovadas/os na Prova Escrita as/os candidatas/os: Aline Tonheiro



Palmeira; Edgley Duarte de Lima; Isael de Jesus Sena; Joana Azevedo Lima; Joao Gabriel Nunes Modesto; Luane Neves Santos; Marilia Silveira; Ramiro Rodrigues Coni Santana; Ricardo Dias de Castro; Victor de Freitas Henriques. Às 9h46min, este resultado foi publicado no [sítio do Concurso \(https://concursos.ufba.br/sites/concursos.ufba.br/files/docentes/resultado\\_prova\\_escrita - 01-12-22.pdf\)](https://concursos.ufba.br/sites/concursos.ufba.br/files/docentes/resultado_prova_escrita_-_01-12-22.pdf).

### Prova Escrita (Peso 3)

Candidato/a	Membro da Banca		
	Denise Coutinho 01	Ana Jacó Vilela 02	Érika Lourenço 03
Joao Gabriel Nunes Modesto	7,5 x 3 = 22,5	8,3 x 3 = 24,9	8,3 x 3 = 24,9
Edgley Duarte de Lima	9,0 x 3 = 27,0	8,8 x 3 = 26,4	8,5 x 3 = 25,5
Marília Silveira	7,8 x 3 = 23,4	8,3 x 3 = 24,9	8,0 x 3 = 24,0
Isael de Jesus Sena	8,2 x 3 = 24,6	9,0 x 3 = 27,0	8,8 x 3 = 26,4
Aline Tonheiro Palmeira	10,0 x 3 = 30,0	9,1 x 3 = 27,3	9,6 x 3 = 28,8
Luane Neves Santos	9,0 x 3 = 27,0	10,0 x 3 = 30,0	9,8 x 3 = 29,4
Ricardo Dias de Castro	8,0 x 3 = 24,0	7,6 x 3 = 22,8	8,1 x 3 = 24,3
Ramiro Rodrigues Coni Santana	7,0 x 3 = 21,0	7,5 x 3 = 22,5	8,0 x 3 = 24,0
Victor de Freitas Henriques	8,0 x 3 = 24,0	8,5 x 3 = 25,5	8,6 x 3 = 25,8

Encerrou-se esta primeira etapa às 9h50min, com a divulgação destes resultados.

Às 10 horas do mesmo dia, foi sorteada a ordem dos pontos para a prova didática e defesa de memorial, sendo esta a ordem de apresentação: 1) João Gabriel Nunes Modesto; 2) Edgley Duarte de Lima; 3) Marília Silveira; 4) Isael De Jesus Sena; 5) Aline Tonheiro Palmeira; 6) Luane Neves Santos; 7) Ricardo Dias de Castro; 8) Ramiro Rodrigues Coni Santana; 9) Victor de Freitas Henriques. A candidata Joana Azevedo Lima não compareceu e, por este motivo, foi eliminada do concurso.

Neste momento, foi publicado o cronograma ajustado ao número de candidatos/as aprovados/as nesta etapa.

Ao meio-dia, procedeu-se ao sorteio do ponto da Prova Didática do primeiro/a candidato, **João Gabriel Nunes Modesto**, e entrega do plano de aula. O candidato sorteou para a prova didática o ponto (5) Inter-transdisciplinaridade: desafios teóricos e práticos do trabalho da(o) psicóloga(o) em equipe e em instituições/organizações, entregando o respectivo plano de aula, e apresentou sua aula às 14h02min até 14h57min, com duração de 55 minutos. Às 13h, o candidato **Edgley Duarte de Lima** sorteou o ponto (8) Análise crítica da história, dos conhecimentos e saberes psicológicos no Brasil e deu sua aula das 15h06min até 15h58m, com duração de 52 minutos. Às 14h, **Marilia Silveira** sorteou o ponto (7) Matrizes históricas da Psicologia: antecedentes filosóficos e deu sua aula das 16h04min 16h37min, com duração de 33 minutos, abaixo do tempo mínimo estipulado no Edital, mas que entretanto não desclassifica a candidata. Às 15h, **Isael de Jesus Sena** sorteou o ponto (7) Matrizes históricas da Psicologia: antecedentes filosóficos e deu sua aula das 17h01min até as 17h41min, com 40 minutos de duração, também abaixo do tempo mínimo. Às 16h, **Aline Tonheiro Palmeira** sorteou o ponto (6) Psicologia e produção do conhecimento: debate crítico sobre métodos qualitativos, quantitativos e mistos na pesquisa e deu sua aula das 18h04min até as 18h55min, com duração de 51 minutos. No dia 2 de dezembro, às 7h30min a candidata **Luane Neves Santos** sorteou o ponto (6) Psicologia e produção do conhecimento: debate crítico sobre métodos qualitativos, quantitativos e mistos na pesquisa e deu sua aula das 9h34min até as

10h25min. Às 8h30min não houve sorteio porque era o tempo da candidata **Joana Azevedo Lima** que foi eliminada. Às 8h30min o candidato **Ricardo Dias de Castro** sorteou o ponto (3) Princípios e práticas para atuação profissional junto a grupos vulnerabilizados e deu sua aula das 11h39min até 12h39min, com duração de uma hora. Às 10h30 o candidato **Ramiro Rodrigues Coni Santana** sorteou o ponto (3) Princípios e práticas para atuação profissional junto a grupos vulnerabilizados e deu sua aula das 12h50min até 13h14min, com duração de 24 minutos, tempo abaixo do estipulado no edital. Às 11h30 o candidato **Victor de Freitas Henriques** sorteou o ponto (7) Matrizes históricas da Psicologia: antecedentes filosóficos e deu sua aula das 13h37min até 14h25min, com duração de 50 minutos.

Após a apresentação das provas didáticas, a Comissão Examinadora reuniu-se privadamente para avaliar esta etapa e emitir pareceres anexados. Para o candidato **João Gabriel Nunes Modesto** foram atribuídas as seguintes notas: Examinadora 01, nota 9,5; Examinadora 02, nota 10,0; Examinadora 03, nota 10,0. Para o candidato **Edgley Duarte de Lima** foram atribuídas as seguintes notas: Examinadora 01, nota 7,0; Examinadora 02, nota 6,1; Examinadora 03, nota 6,5. Para a candidata **Marília Silveira** foram atribuídas as seguintes notas: Examinadora 01, nota 3,5, Examinadora 02, nota 4,1; Examinadora 03, nota 3,5. Para o candidato **Isael de Jesus Sena** foram atribuídas as seguintes notas: Examinadora 01, nota 4,5; Examinadora 02, nota 4,4; Examinadora 03, nota 4,8. Para a candidata **Aline Tonheiro Palmeira** foram atribuídas as seguintes notas: Examinadora 01, nota 9,0; Examinadora 02, nota 10,0; Examinadora 03, nota 10,0. Para a candidata **Luane Neves Santos** foram atribuídas as seguintes notas: Examinadora 01, nota 10,0; Examinadora 02, nota 8,2; Examinadora 03, nota 8,9. Para o candidato **Ricardo Dias de Castro** foram atribuídas as seguintes notas: Examinadora 01, nota 10,0; Examinadora 02, nota 8,0; Examinadora 03, nota 9,4. Para o candidato **Ramiro Rodrigues Coni Santana** foram atribuídas as seguintes notas: Examinadora 01, nota 6,5; Examinadora 02, nota 6,8; Examinadora 03, nota 6,5. Para o candidato **Victor de Freitas Henriques** foram atribuídas as seguintes notas: Examinadora 01, nota 6,7; Examinadora 02, nota 6,5; Examinadora 03, nota 6,5.

### Prova Didática (Peso 3)

Candidato/a	Membro da Banca		
	Denise Coutinho 01	Ana Jacó Vilela 02	Érika Lourenço 03
Joao Gabriel Nunes Modesto	9,5 x 3 = 28,5	10,0 x 3 = 30,0	10,0 x 3 = 30,0
Edgley Duarte de Lima	7,0 x 3 = 21,0	6,1 x 3 = 18,3	6,5 x 3 = 19,5
Marília Silveira	3,5 x 3 = 10,5	4,1 x 3 = 12,3	3,5 x 3 = 10,5
Isael de Jesus Sena	4,5 x 3 = 13,5	4,4 x 3 = 13,2	4,8 x 3 = 14,4
Aline Tonheiro Palmeira	9,0 x 3 = 27,0	10,0 x 3 = 30,0	10,0 x 3 = 30,0
Luane Neves Santos	10,0 x 3 = 30,0	8,2 x 3 = 24,6	8,9 x 3 = 26,7
Ricardo Dias de Castro	10,0 x 3 = 30,0	8,0 x 3 = 24,0	9,4 x 3 = 28,2
Ramiro Rodrigues Coni Santana	6,5 x 3 = 19,5	6,8 x 3 = 20,4	6,5 x 3 = 19,5
Victor de Freitas Henriques	6,7 x 3 = 20,1	6,5 x 3 = 19,5	6,5 x 3 = 19,5

Às 8 horas do dia 3 de dezembro de 2022, iniciou-se a apresentação da defesa de memorial seguida de arguição do candidato **João Gabriel Nunes Modesto**, tendo sido finalizado às 8 horas e 40 minutos. Às 8h45min, iniciou-se a apresentação da defesa de memorial seguida de arguição do candidato **Edgley Duarte de Lima**, tendo sido finalizado às 9h30min. Às 9h31min, iniciou-se a apresentação da defesa de memorial seguida de



arguição da candidata **Marília Silveira**, tendo sido finalizado o processo às 10h13min. Às 10h30min, iniciou-se a apresentação da defesa de memorial seguida de arguição do candidato **Isael de Jesus Sena**, tendo sido finalizado às 11h13min. Às 11h15min, iniciou-se a apresentação da defesa de memorial seguida de arguição da candidata **Aline Tonheiro Palmeira**, tendo sido finalizada às 11h57min. Às 12h, iniciou-se a apresentação da defesa de memorial seguida de arguição da candidata **Luane Neves Santos**, tendo sido finalizada às 12h44min. Às 14h30min, iniciou-se a apresentação da defesa de memorial seguida de arguição do candidato **Ricardo Dias de Castro**, tendo sido finalizada às 15h17min. Às 15h20min, iniciou-se a apresentação da defesa de memorial seguida de arguição do candidato **Ramiro Rodrigues Coni Santana**, tendo sido finalizada às 16h10min. Às 16h15min iniciou-se a apresentação da defesa de memorial seguida de arguição do candidato **Victor de Freitas Henriques**, tendo sido finalizada às 17h. Em seguida, a Comissão Examinadora reuniu-se privadamente para avaliar os memoriais, as respectivas defesas e emitir pareceres anexados.

Para o candidato **João Gabriel Nunes Modesto** foram atribuídas as seguintes notas: Examinadora 01, nota 10,0; Examinadora 02, nota 10,0; Examinadora 03, nota 10,0. Para o candidato **Edgley Duarte de Lima** foram atribuídas as seguintes notas: Examinadora 01, nota 10,0; Examinadora 02, nota 10,0; Examinadora 03, nota 9,8. Para a candidata **Marília Silveira** foram atribuídas as seguintes notas: Examinadora 01, nota 9,5; Examinadora 02, nota 9,8; Examinadora 03, nota 9,0. Para o candidato **Isael de Jesus Sena** foram atribuídas as seguintes notas: Examinadora 01, nota 8,5; Examinadora 02, nota 8,0; Examinadora 03, nota 8,0. Para a candidata **Aline Tonheiro Palmeira** foram atribuídas as seguintes notas: Examinadora 01, nota 9,5; Examinadora 02, nota 9,5; Examinadora 03, nota 9,5. Para a candidata **Luane Neves Santos** foram atribuídas as seguintes notas: Examinadora 01, nota 10,0; Examinadora 02, nota 9,7; Examinadora 03, nota 10,0. Para o candidato **Ricardo Dias de Castro** foram atribuídas as seguintes notas: Examinadora 01, nota 10,0; Examinadora 02, nota 9,5; Examinadora 03, nota 9,8. Para o candidato **Ramiro Rodrigues Coni Santana** foram atribuídas as seguintes notas: Examinadora 01, nota 9,0; Examinadora 02, nota 9,0; Examinadora 03, nota 8,9. Para o candidato **Victor de Freitas Henriques** foram atribuídas as seguintes notas: Examinadora 01, nota 8,5; Examinadora 02, nota 8,2; Examinadora 03, nota 7,7.

#### Memorial (Peso 2)

Candidato/a	Membro da Banca		
	Denise Coutinho 01	Ana Jacó Vilela 02	Érika Lourenço 03
Joao Gabriel Nunes Modesto	10,0 x 2 = 20,0	10,0 x 2 = 20,0	10,0 x 2 = 20,0
Edgley Duarte de Lima	10,0 x 2 = 20,0	10,0 x 2 = 20,0	9,8 x 2 = 19,6
Marília Silveira	9,5 x 2 = 19,0	9,8 x 2 = 19,6	9,0 x 2 = 18,0
Isael de Jesus Sena	8,5 x 2 = 17,0	8,0 x 2 = 16,0	8,0 x 2 = 16,0
Aline Tonheiro Palmeira	9,5 x 2 = 19,0	9,5 x 2 = 19,0	9,5 x 2 = 19,0
Luane Neves Santos	10,0 x 2 = 20,0	9,7 x 2 = 19,4	10,0 x 2 = 20,0
Ricardo Dias de Castro	10,0 x 2 = 20,0	9,5 x 2 = 19,0	9,8 x 2 = 19,6
Ramiro Rodrigues Coni Santana	9,0 x 2 = 18,0	9,0 x 2 = 18,0	8,9 x 2 = 17,8
Victor de Freitas Henriques	8,5 x 2 = 17,0	8,2 x 2 = 16,4	7,7 x 2 = 15,4

Às 9h do dia 5 de dezembro de 2022, a banca reuniu-se para análise e pontuação dos Títulos e comprovações apresentados. Para o candidato **João Gabriel Nunes Modesto** foi atribuída a nota 10,00. Para o candidato **Edgley Duarte de Lima** foi atribuída a nota

8,50. Para a candidata **Marília Silveira** foi atribuída a nota 9,05. Para o candidato **Isael de Jesus Sena** foi atribuída a nota 8,61. Para a candidata **Aline Tonheiro Palmeira** foi atribuída a nota 8,62. Para a candidata **Luane Neves Santos** foi atribuída a nota 8,16. Para o candidato **Ricardo Dias de Castro** foi atribuída a nota 9,08. Para o candidato **Ramiro Rodrigues Coni Santana** foi atribuída a nota 6,97. Para o candidato **Victor de Freitas Henriques** foi atribuída a nota 4,70.

Prova de **Títulos (Peso 2)**

CANDIDATO/A	NOTA	TOTAL
Joao Gabriel Nunes Modesto	$(2,5 + 3,0 + 3,0 + 0,5 + 1,0) = 10,00 \times 2$	20,00
Edgley Duarte de Lima	$(2,5 + 2,75 + 1,75 + 0,5 + 1,0) = 8,50 \times 2$	17,00
Marília Silveira	$(2,5 + 3,0 + 2,75 + 0,0 + 0,8) = 9,05 \times 2$	18,10
Isael de Jesus Sena	$(2,5 + 3,0 + 2,11 + 0,0 + 1,0) = 8,61 \times 2$	17,22
Aline Tonheiro Palmeira	$(2,2 + 2,4 + 3,0 + 0,0 + 1,0) = 8,62 \times 2$	17,24
Luane Neves Santos	$(2,31 + 1,8 + 2,55 + 0,5 + 1,0) = 8,16 \times 2$	16,32
Ricardo Dias de Castro	$(2,5 + 3,0 + 2,58 + 0,5 + 0,5) = 9,08 \times 2$	18,16
Ramiro Rodrigues Coni Santana	$(1,22 + 3 + 1,75 + 0 + 1,0) = 6,97 \times 2$	13,94
Victor de Freitas Henriques	$(2,5 + 1,75 + 0,0 + 0,45 + 0,0) = 4,70 \times 2$	9,40

No dia 7 de dezembro de 2022, reuniu-se novamente a Congregação com a presidência da Banca, em reunião de caráter híbrido, para a leitura de todas as notas e do resultado final do Concurso, em quadro publicado no sítio do Concurso às 11h40min ([https://concursos.ufba.br/sites/concursos.ufba.br/files/docentes/resultado\\_retificado\\_no\\_tas\\_concurso\\_cp\\_7dez22\\_publicar.pdf](https://concursos.ufba.br/sites/concursos.ufba.br/files/docentes/resultado_retificado_no_tas_concurso_cp_7dez22_publicar.pdf)). Este quadro foi retificado no mesmo link, às 18h para explicitar as condições de prazo e endereço para interposição de Recursos.

Em concordância com o Edital, cada examinadora fez a classificação dos/as candidatos/as, de acordo com as notas finais atribuídas a cada um/a.

A examinadora 01 fez a seguinte classificação: 1ª colocada **Luane Neves Santos**: 9,33; 2ª colocada **Aline Tonheiro Palmeira**: 9,32; 3º colocado **Ricardo Dias de Castro**: 9,22; 4º colocado **João Gabriel Nunes Modesto**: 9,10; 5º colocado **Edgley Duarte de Lima**: 8,50; 6º colocado **Ramiro Rodrigues Coni Santana**: 7,24; 7º colocado **Isael de Jesus Sena**: 7,23; 8ª colocada **Marília Silveira**: 7,10; 9º colocado **Victor de Freitas Henriques**: 7,05.

A examinadora 02 fez a seguinte classificação: 1º colocado **João Gabriel Nunes Modesto**: 9,49; 2ª colocada **Aline Tonheiro Palmeira**: 9,35; 3ª colocada **Luane Neves Santos**: 9,03; 4º colocado **Ricardo Dias de Castro**: 8,40; 5º colocado **Edgley Duarte de Lima**: 8,17; 6º colocado **Ramiro Rodrigues Coni Santana**: 7,51; 7ª colocada **Marília Silveira**: 7,49; 7,48; 8º colocado **Isael de Jesus Sena**: 7,34; 9º colocado **Victor de Freitas Henriques**: 7,08.

A examinadora 03 fez a seguinte classificação: 1ª colocada **Aline Tonheiro Palmeira**: 9,50; 2º colocado **João Gabriel Nunes Modesto**: 9,49; 3ª colocada **Luane Neves Santos**: 9,24; 4º colocado **Ricardo Dias de Castro**: 9,03; 5º colocado **Edgley Duarte de Lima**: 8,16; 6º colocado **Ramiro Rodrigues Coni Santana**: 7,52; 7º colocado **Isael de Jesus Sena**: 7,40; 8ª colocada **Marília Silveira**: 7,06; 9º colocado **Victor de Freitas Henriques**: 7,01.



<b>Classificação por nota Denise Coutinho</b>	<b>Classificação por nota Ana Jacó Vilela</b>	<b>Classificação por nota Érika Lourenço</b>
1º Luane: 9,33	1º João: 9,49	1º Aline: 9,50
2º Aline: 9,32	2º Aline: 9,35	2º João: 9,49
3º Ricardo: 9,22	3º Luane: 9,03	3º Luane: 9,24
4º João: 9,10	4º Ricardo: 8,40	4º Ricardo: 9,03
5º Edgley: 8,50	5º Edgley: 8,17	5º Edgley: 8,16
6º Ramiro: 7,24	6º Ramiro: 7,51	6º Ramiro: 7,52
7º Isael: 7,23	7º Marília: 7,49	7º Isael: 7,40
8º Marília: 7,10	8º Isael: 7,34	8º Marília: 7,06
9º Victor: 7,05	9º Victor: 7,08	9º Victor: 7,01

Em seguida, e em função de não ter havido concordância de pelo menos duas indicações de 1ª, 2ª, 3ª e 4ª posições, procedeu-se, conforme o Edital, à média aritmética das notas finais atribuídas pelas examinadoras.

O resultado foi: 1º lugar **Aline Tonheiro Palmeira**: 9,39; 2º lugar **Joao Gabriel Nunes Modesto**: 9,36; 3º lugar **Luane Neves Santos**: 9,20; 4º lugar **Ricardo Dias de Castro**: 8,88; 5º lugar **Edgley Duarte de Lima**: 8,28; 6º lugar **Ramiro Rodrigues Coni Santana**: 7,42; 7º lugar **Isael de Jesus Sena**: 7,32; 8º lugar **Marília Silveira**: 7,22; 9º lugar **Victor de Freitas Henriques**: 7,05.

Como há entre os/as cinco primeiros/as aprovados/as candidatos cotistas autodeclarados negros, esta classificação específica ficou assim apresentada: 1º lugar **Ricardo Dias de Castro**: 8,88; 2º lugar **Edgley Duarte de Lima**: 8,28.

#### **Média Final Geral**

1º Aline Tonheiro Palmeira: 9,39  
 2º Joao Gabriel Nunes Modesto: 9,36  
 3º Luane Neves Santos: 9,20  
 4º Ricardo Dias de Castro: 8,88  
 5º Edgley Duarte de Lima: 8,28  
 6º Ramiro Rodrigues Coni Santana: 7,42  
 7º Isael de Jesus Sena: 7,32  
 8º Marília Silveira: 7,22  
 9º Victor de Freitas Henriques: 7,05

#### **Média Final NG**

1º Ricardo Dias de Castro: 8,88  
 2º Edgley Duarte de Lima: 8,28

Os/As candidatos/as do 6º ao 9º lugares foram aprovados pela Banca, de acordo com o item 9.2.1 do Edital “Será considerado aprovado o candidato que alcançar, da maioria dos examinadores, a nota final mínima 7 (sete)”, porém não serão homologados, em função do que diz o Decreto nº 9.739/2019, transcrito no Edital: “11.4.1 Os candidatos não classificados no número máximo de aprovados de que trata o Anexo II do Decreto nº 9.739/2019, ainda que tenham atingido nota mínima, estarão automaticamente reprovados no concurso público”.

A Banca Examinadora registra seu agradecimento à Congregação do IPS e, especialmente, à sua diretora, professora Cristiana Mercuri de Almeida Bastos, à professora Elza Maria Techio, à professora Thatiana Helena de Lima, ao professor Yuri Sá Oliveira Sousa, e também às professoras Vania Bustamante Dejo, Patrícia Carla Silva do Vale Zucoloto e Eliane Silvia Costa, membros da Comissão do Concurso, ao servidor

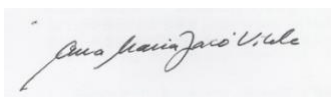
técnico-administrativo Rafael Correia de Santana e à servidora técnico-administrativa Maíra Vilas Bôas, por todo o suporte e dedicadas presenças e atenção, durante a realização do Concurso.

Anexados a este Relatório estão os quadros de notas de cada examinadora e o quadro das médias finais. O presente Relatório vai assinado pelos membros da Comissão Examinadora do Concurso Público para Docente do Magistério Superior, cargo de Professor Adjunto A do Instituto de Psicologia da UFBA, na Área de Conhecimento **Psicologia, Ciência e Profissão: História, Aspectos Epistêmicos e Teórico-metodológicos**, conforme Edital 04/2022.


Salvador-Bahia, 7 de dezembro de 2022.



Examinadora 01 (presidente)  
Profa. Denise Maria Barreto Coutinho



Examinadora 02  
Profa. Ana Maria Jacó Vilela



Examinadora 03  
Profa. Érika Lourenço





Serviço Público Federal  
Universidade Federal da Bahia  
Instituto de Psicologia



Endereço: Estrada de São Lázaro, 197 Federação – Salvador – BA  
CEP: 40210.730 – Tel/Fax: 3283-6437 – [ips@ufba.br](mailto:ips@ufba.br)

**CONCURSO PÚBLICO PARA DOCENTE DO MAGISTÉRIO SUPERIOR – EDITAL Nº 04/2022**  
**INSTITUTO DE PSICOLOGIA**  
**CARGO: PROFESSOR ADJUNTO A**  
**ÁREA DE CONHECIMENTO:**  
**Área: Testes Psicológicos**

## RELATÓRIO FINAL

Às oito horas e cinco minutos do dia seis de dezembro do ano de dois mil e vinte e dois instalou-se a Banca Examinadora do Concurso Público para Professor Adjunto do Instituto de Psicologia, Psicologia, na matéria **Testes Psicológicos** composta pelos professores doutores André Pereira Gonçalves (Universidade Federal da Bahia), Evandro Morais Peixoto (Universidade São Francisco) e Michelle Morelo Pereira (Universidade Estadual de Minas Gerais), com a presença das candidatas: Adriana Satico Ferraz, Arão Nogueira de Araújo, Bruno da Silva Campos, Carolina Villa Nova Aguiar, Chissie Ferreira de Carvalho, Fernanda de Souza Brito, Glysa de Oliveira Almeida, Jamilya Brito Gomes, Jonatas Reis Bessa da Conceição, Sirlândia Reis de Oliveira Texeira, Thiago da Silva Gusmão Cardoso, Vanessa Serva Vásquez diante da Congregação do Instituto de Psicologia da Universidade Federal da Bahia. A Diretora do IPS, Profa. Dra. Cristiana Mercuri declarou aberta a sessão e apresentou às candidatas e aos candidatos a composição da banca. Para iniciar os trabalhos, a presidente suplente da Comissão Examinadora, a professora Juliana Aparecida de Oliveira Camilo procedeu ao sorteio do ponto para prova escrita, de caráter eliminatório, cujo tempo de duração máximo previsto no Edital que rege este Concurso é de cinco horas, incluída uma hora de consulta bibliográfica, tempo este fixado pela Congregação da Unidade. O ponto sorteado foi o de número 07 (sete), a saber: “- Testes adaptativos e computadorizados: limites e potencialidades”. Visando preservar o anonimato e a não identificação na correção das provas escritas, a Comissão Organizadora do Concurso atribuiu códigos secretos para cada candidata/o de modo que os resultados da prova escrita foram dados de acordo com este código alfanumérico. O tempo total previsto de duração da prova escrita foi de cinco horas, tendo iniciado às oito horas e vinte e cinco minutos, sendo a primeira hora dedicada à

consulta e terminado às treze horas e trinta minutos, quando os últimos candidatos entregaram a prova escrita à banca. No dia doze de dezembro de dois mil e dezessete, às onze horas e trinta minutos, a Congregação do Instituto de Psicologia reuniu-se novamente para apresentação e apreciação do Resultado da Prova Escrita.

Para a candidata **CDITP005** foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: professor André Pereira Gonçalves (Examinador 01), nota 5 (**cinco inteiros**); professor Evandro Morais Peixoto (Examinador 02), nota **5,5 (cinco vírgula cinco)**; professora Michelle Morelo Pereira (Examinador 03), nota **6,0 (seis inteiros)**.

Para a candidata **CDITP006** foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: professor André Pereira Gonçalves (Examinador 01), nota 7 (**sete inteiros**); professor Evandro Morais Peixoto (Examinador 02), nota **7,5 (sete vírgula cinco)**; professora Michelle Morelo Pereira (Examinador 03), nota **7,5 (sete vírgula cinco)**.

Para a candidata **CDITP007** foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: professor André Pereira Gonçalves (Examinador 01), nota 8 (**oito inteiros**); professor Evandro Morais Peixoto (Examinador 02), nota **7,5 (sete vírgula cinco)**; professora Michelle Morelo Pereira (Examinador 03), nota 8 (**oito inteiros**).

Para a candidata **CDITP0013** foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: professor André Pereira Gonçalves (Examinador 01), nota 5,5 (**cinco vírgula cinco**); professor Evandro Morais Peixoto (Examinador 02), nota **6 (seis inteiros)**; professora Michelle Morelo Pereira (Examinador 03), nota 6 (**seis inteiros**).

Para a candidata **CDITP014** foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: professor André Pereira Gonçalves (Examinador 01), nota 7 (**sete inteiros**); professor Evandro Morais Peixoto (Examinador 02), nota **7 (sete inteiros)**; professora Michelle Morelo Pereira (Examinador 03), nota 7 (**sete inteiros**).

Para a candidata **CDITP0015** foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: professor André Pereira Gonçalves (Examinador 01), nota 7,5 (**sete vírgula cinco**); professor Evandro Morais Peixoto (Examinador 02), nota **8,5 (oito vírgula cinco)**; professora Michelle Morelo Pereira (Examinador 03), nota 8 (**oito inteiros**).

Para a candidata **CDITP0016** foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: professor André Pereira Gonçalves (Examinador 01), nota 7 (**sete inteiros**); professor Evandro Morais Peixoto (Examinador 02), nota 7 (**sete inteiros**); professora Michelle Morelo Pereira (Examinador 03), nota 7 (**sete inteiros**).

Para a candidata **CDITP0017** foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: professor André Pereira Gonçalves (Examinador 01), nota 2 (**dois inteiros**); professor Evandro Morais Peixoto (Examinador 02), nota 1,5 (**um vírgula cinco**); professora Michelle Morelo Pereira (Examinador 03), nota 2 (**dois inteiros**).

Para a candidata **CDITP0018** foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: professor André Pereira Gonçalves (Examinador 01), nota 5 (**cinco inteiros**); professor Evandro Morais Peixoto (Examinador 02), nota 5,5 (**cinco vírgula cinco**); professora Michelle Morelo Pereira (Examinador 03), nota 6 (**seis inteiros**).

Para a candidata **CDITP0019** foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: professor André Pereira Gonçalves (Examinador 01), nota 6 (**seis inteiros**); professor Evandro Morais Peixoto (Examinador 02), nota 5,5 (**cinco vírgula cinco**); professora Michelle Morelo Pereira (Examinador 03), nota 6 (**seis inteiros**).

Para a candidata **CDITP0020** foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: professor André Pereira Gonçalves (Examinador 01), nota 5 (**cinco inteiros**); professor Evandro Morais Peixoto (Examinador 02), nota 4,5 (**quatro vírgula cinco**); professora Michelle Morelo Pereira (Examinador 03), nota 5 (**cinco inteiros**).



Para a candidata **CDITP024** foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: professor André Pereira Gonçalves (Examinador 01), nota 7,5 (**sete vírgula cinco**); professor Evandro Morais Peixoto (Examinador 02), nota 8 (**oito inteiros**); professora Michelle Morelo Pereira (Examinador 03), nota 7,5 (**sete vírgula cinco**).

Foram consideradas aprovadas na Prova Escrita as candidatas **CDITP006, CDITP007, CDITP014, CDITP015, CDITP016 e CDITP024**. Seguem anexados os formulários contendo os respectivos pareceres e notas. Após a leitura das notas, foi aberto o envelope com a identificação dos códigos de cada candidato/a e feita a respectiva leitura. Os candidatos aprovados foram:

CDITP006- Glysa de Oliveira Meneses  
CDITP007- Bruno da Silva Campos  
CDITP014- Carolina Villa Nova Aguiar  
CDITP15- Chrissie Ferreira de Carvalho  
CDITP16- Fernanda de Souza Brito  
CDITP24- Thiago da Silva Gusmão Cardoso

Às 10 horas e cinco minutos do dia sete de dezembro de dois mil e vinte e dois foi sorteada a ordem dos pontos para a prova didática e defesa de memorial, sendo a candidata **Carolina Villa Nova Aguiar** a primeira no sorteio dos pontos da prova didática e defesa de memorial. A candidata sorteou para a prova didática o ponto 01 (um) "Histórico, desenvolvimento e fundamentos dos testes psicológicos" às 11:00 (onze horas e um minuto), entregando o respectivo plano de aula, e apresentou sua aula às 13:01 (treze horas e um minuto), com duração de 59 minutos. Às 12:06 (doze horas e seis minutos) a candidata **Chrissie Carvalho** sorteou para a prova didática o ponto 02 (dois) "Parâmetros psicométricos dos testes psicológicos", entregando o plano de ensino, e apresentou sua aula às 14:08 (quatorze horas e oito minutos) com duração de 54 minutos. Às 13:00 horas (treze horas), o candidato **Thiago da Silva Gusmão Cardoso** sorteou para a prova didática o ponto 01 (um) "Histórico, desenvolvimento e fundamentos dos testes psicológicos", entregando o plano de ensino, e apresentou sua aula às 15:12 (quinze horas e doze minutos) com duração de 50 minutos. Às 14:02 (quatorze horas e dois minutos), o candidato **Bruno da Silva Campos** sorteou para a prova didática o ponto 01 (um) "Técnicas estatísticas aplicadas aos testes psicológicos: procedimentos e desafios contemporâneos", entregando o plano de ensino, e apresentou sua aula às 16:08 horas com duração de 46 minutos.

Às 8:19 (oito e dezenove) do dia oito de dezembro, a candidato **Fernanda de Souza Brito** sorteou para a prova didática o ponto 01 (um) "Testes projetivos/expressivos: validade e aplicações em avaliação psicológica", entregando o plano de ensino, e apresentou sua aula às 10:19 horas com duração de 46 minutos. Às 9:17 (nove horas e dezessete minutos), a candidata Glysa de Oliveira Meneses sorteou para a prova didática o ponto 01 (um) "Técnicas estatísticas aplicadas aos testes psicológicos: procedimentos e desafios contemporâneos", entregando o plano de ensino, e apresentou sua aula às 11:20 horas com duração de 57 minutos.

Após a apresentação da prova didática, a Comissão Examinadora reuniu-se privadamente para avaliar a prova didática e emitir pareceres individuais anexados. Para a candidata Carolina Villa Nova Aguiar foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: Examinador 01, nota 8,20 (oito vírgula vinte); Examinador 02, nota 8,5 (oito vírgula cinco); Examinador 03, nota 7,80 (sete vírgula oito).

Para a candidata Chrissie Carvalho foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: Examinador 01, nota 8,28 (oito vírgula vinte e oito); Examinador 02, nota 7,65 (sete vírgula sessenta e cinco); Examinador 03, nota 7,9 (sete vírgula nove).

Para o candidato Thiago da Silva Gusmão Cardoso foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: Examinador 01, nota 6,3 (seis vírgula três); Examinador 02, nota 6,32 (seis vírgula trinta e dois); Examinador 03, nota 8,3 (oito vírgula três).

Para a candidato Bruno da Silva Campos foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: Examinador 01, nota 5,50 (cinco vírgula cinquenta); Examinador 02, nota 5,85 (cinco vírgula oitenta e cinco); Examinador 03, nota 6,6 (seis vírgula seis).

Para a candidata Fernanda de Souza Brito foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: Examinador 01, nota 9,4 (nove vírgula quatro); Examinador 02, nota 9,7 (nove vírgula sete); Examinador 03, nota 9,1 (nove vírgula um).

Para a candidata Glysa de Oliveira Meneses foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: Examinador 01, nota 9,1 (nove virgula um); Examinador 02, nota 8,5 (oito virgula cinco); Examinador 03, nota 9,5 (nove virgula cinco).

Às 13 horas e 01 minutos do dia oito de dezembro de dois mil e vinte e dois iniciou-se a apresentação da defesa de memorial da candidata Carolina Villa Nova Aguiar; logo após iniciou-se a arguição dos examinadores, tendo sido finalizado o processo de defesa às 14 horas e 20 minutos.

Às 14 horas e 32 minutos do dia oito de dezembro de dois mil e vinte e dois iniciou-se a apresentação da defesa de memorial da candidata Chrissie Carvalho; logo após iniciou-se a arguição dos examinadores, tendo sido finalizado o processo de defesa às 15 horas e 57 minutos.

Às 16 horas e 17 minutos do dia oito de dezembro de dois mil e vinte e dois iniciou-se a apresentação da defesa de memorial da candidata Thiago da Silva Gusmão Cardoso; logo após iniciou-se a arguição dos examinadores, tendo sido finalizado o processo de defesa às 17 horas e 29 minutos.

Às 17 horas e 41 minutos do dia oito de dezembro de dois mil e vinte e dois iniciou-se a apresentação da defesa de memorial da candidata Bruno da Silva Campos; logo após iniciou-se a arguição dos examinadores, tendo sido finalizado o processo de defesa às 18 horas e 54 minutos.

Às 7 horas e 44 minutos do dia nove de dezembro de dois mil e vinte e dois iniciou-se a apresentação da defesa de memorial da candidata Fernanda de Souza Brito; logo após iniciou-se a arguição dos examinadores, tendo sido finalizado o processo de defesa às 9 horas e 03 minutos.

Às 7 horas e 44 minutos do dia nove de dezembro de dois mil e vinte e dois iniciou-se a apresentação da defesa de memorial da candidata Glysa de Oliveira Meneses; logo após iniciou-se a arguição dos examinadores, tendo sido finalizado o processo de defesa às 10 horas e 25 minutos.



Em seguida, a Comissão Examinadora reuniu-se privadamente para avaliar os memoriais, as respectivas defesas e emitir pareceres individuais anexados. Para a candidata Carolina Villa Nova Aguiar foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: Examinador 01, nota 8,30 (nove virgula um); Examinador 02, nota 8,7 (oito virgula cinco); Examinador 03, nota 8 (nove virgula cinco).

Para a candidata Chrissie Carvalho foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: Examinador 01, nota 6,50 (nove virgula um); Examinador 02, nota 8,25 (oito virgula cinco); Examinador 03, nota 8 (nove virgula cinco).

Para a candidata Thiago da Silva Gusmão Cardoso foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: Examinador 01, nota 6,3 (nove virgula um); Examinador 02, nota 7,25 (oito virgula cinco); Examinador 03, nota 7,5 (nove virgula cinco).

Para a candidata Bruno da Silva Campos foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: Examinador 01, nota 4,6 (nove virgula um); Examinador 02, nota 5 (oito virgula cinco); Examinador 03, nota 5,50 (nove virgula cinco).

Para a candidata Fernanda de Souza Brito foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: Examinador 01, nota 9,10 (nove virgula um); Examinador 02, nota 9,50 (oito virgula cinco); Examinador 03, nota 9,50 (nove virgula cinco).

Para a candidata Glysa de Oliveira Meneses foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: Examinador 01, nota 8,8 (nove virgula um); Examinador 02, nota 9 (oito virgula cinco); Examinador 03, nota 8,50 (nove virgula cinco).

Às 8:00 horas do dia doze de dezembro de dois mil e vinte e dois, a banca reuniu-se em caráter sigiloso para análise e pontuação dos currículos apresentados pelas candidatas e pelo candidato. Para a candidata **Carolina Villa Nova Aguiar** foi atribuída, pelos membros da Comissão Examinadora, a nota: 8,61 (setenta e dois inteiros).

Para a candidata **Chrissie Carvalho** foi atribuída, pelos membros da Comissão Examinadora, a nota: 9,75 (setenta e dois inteiros).

Para a candidata **Thiago da Silva Gusmão Cardoso** foi atribuída, pelos membros da Comissão Examinadora, a nota: 7,90 (setenta e dois inteiros).

Para a candidata **Bruno da Silva Campos** foi atribuída, pelos membros da Comissão Examinadora, a nota: 7,60 (setenta e dois inteiros).

Para a candidata **Fernanda de Souza Brito** foi atribuída, pelos membros da Comissão Examinadora, a nota: 9,50 (setenta e dois inteiros).

Para a candidata **Glysa de Oliveira Meneses** foi atribuída, pelos membros da Comissão Examinadora, a nota: 6,96 (setenta e dois inteiros).

Na sequência dos trabalhos, a banca examinadora procedeu a apuração das notas finais. Para a candidata **Carolina Villa Nova Aguiar** foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: Examinador 01, nota 7,94 (oitenta e quatro vírgula cinco); Examinador 02, nota 8,11 (oitenta e oito vírgula setenta); Examinador 03, nota 7,76 (oitenta e um vírgula oitenta).

Para a candidata Chrissie Carvalho foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: Examinador 01, nota 7,98 (oitenta e quatro vírgula cinco); Examinador 02, nota 8,45 (oitenta e oito vírgula setenta); Examinador 03, nota 8,32 (oitenta e um vírgula oitenta).

Para a candidata Thiago da Silva Gusmão Cardoso foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: Examinador 01, nota 6,98, (oitenta e quatro vírgula cinco); Examinador 02, nota 7,33 (oitenta e oito vírgula setenta); Examinador 03, nota 7,82 (oitenta e um vírgula oitenta).

Para a candidata Bruno da Silva Campos foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: Examinador 01, nota 6,49, (oitenta e quatro vírgula

cinco); Examinador 02, nota 6,53 (oitenta e oito vírgula setenta); Examinador 03, nota 7 (oitenta e um vírgula oitenta).

Para a candidata Fernanda de Souza Brito foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: Examinador 01, nota 8,64 (oitenta e quatro vírgula cinco); Examinador 02, nota 8,81 (oitenta e oito vírgula setenta); Examinador 03, nota 8,63 (oitenta e um vírgula oitenta).

Para a candidata Glysa de Oliveira Meneses foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: Examinador 01, nota 7,98 (oitenta e quatro vírgula cinco); Examinador 02, nota 7,99 (oitenta e oito vírgula setenta); Examinador 03, nota 8,19 (oitenta e um vírgula oitenta).

#### Indicações Examinador 1

- 1- Fernanda de Souza Brito
- 2- Chrissie Carvalho
- 3- Glysa de Oliveira Meneses
- 4- Carolina Villa Nova Aguiar
- 5- Thiago da Silva Gusmão Cardoso

#### Indicações Examinador 2

- 1- Fernanda de Souza Brito
- 2- Chrissie Carvalho
- 3- Carolina Villa Nova Aguiar
- 4- Glysa de Oliveira Meneses
- 5- Thiago da Silva Gusmão Cardoso

#### Examinador 3

- 1- Fernanda de Souza Brito
- 2- Chrissie Carvalho
- 3- Glysa de Oliveira Meneses
- 4- Thiago da Silva Gusmão Cardoso
- 5- Carolina Villa Nova Aguiar



Após a análise dos resultados finais, foram habilitadas por ordem de classificação as/o candidatas/o Fernanda de Souza Brito, Chrissie Carvalho, Glysa de Oliveira Meneses, Carolina Villa Nova Aguiar e Thiago da Silva Gusmão Cardoso por terem atingido nota final igual ou superior a 7,0 (sete) pela maioria dos examinadores, conforme Edital 04/2022. A candidata Bruno da Silva Campos foi considerada não habilitada por não ter atingido nota final igual ou superior a sete pelos três examinadores. Anexados a este Relatório estão os quadros de notas de cada examinador e o quadro de julgamento final. Não havendo mais nada a tratar, o presente Relatório foi encerrado e vai assinado pelos membros da Comissão Examinadora do Concurso Público para Docente do Magistério Superior, cargo de Professor Adjunto A do Instituto de Psicologia da UFBA, na matéria **Testes Psicológicos**, conforme Edital 04/2022. Salvador-Bahia, treze de dezembro de 2022.



---

Examinadora 01 (presidente)  
Profa. Dr. André Pereira Gonçalves



---

Examinador 02  
Prof. Dr. Evandro Morais Peixoto



---

Examinadora 03  
Profa. Dra. Michelle Morelo Pereira

## Anexo 1



Serviço Público Federal  
Universidade Federal da  
Bahia Instituto de



Psicologia  
Endereço: Rua Caetano Moura, 107 Federação – Salvador – BA  
CEP: 40210.730 – Tel: 3283-6433

### BAREMA DA PROVA ESCRITA

## CONCURSO PÚBLICO PARA DOCENTE DO MAGISTÉRIO SUPERIOR EDITAL 04/2022

Área: Testes Psicológicos

**Código do candidato:** CDIPS005

**Ponto Sorteado:** 07

**Data:** 05 de dezembro de 2022

**Hora de Início:** 8h25

**Hora do Término:** 13h30

Critérios	Número de Pontos			
	Máximo	Examinador 1	Examinador 2	Examinador 3
Adequação entre o conteúdo desenvolvido e o ponto sorteado	1,0	0,5	0,5	0,5
Linguagem correta, adequada ao tema e à escrita acadêmica	1,5	1,5	1,0	1,5
Apresentação da fundamentação teórica das ideias centrais do tema do ponto sorteado	1,5	0,5	0,5	0,5
Coesão e coerência textuais	1,0	1,0	1,0	1,0
Pertinência e atualidade das referências citadas	1,0	0,5	0,5	0,5
Capacidade analítica e crítica no desenvolvimento do tema do ponto sorteado	2,0	0,5	1,0	1,0
Precisão no desenvolvimento das ideias e conceitos	2,0	0,5	1,0	1,0
<b>TOTAL</b>	<b>10,0</b>	<b>5</b>	<b>5,5</b>	<b>6,0</b>

Parecer: Reprovado

### Parecer

#### Examinador 1

O texto começa introduzindo uma definição incompleta de avaliação psicológica conceito base para atuação na área. É possível observar carência de aprofundamento teórico, abusando da superficialidade nas informações apresentadas. Falta uma linha de pensamento mais clara, o texto começa com uma perspectiva histórica, inicia uma fase em que explora as análises de TRI e fatoriais, e depois volta para aspectos históricos. O (a) candidato (a) pouco explorou o tema sorteado (Testes adaptativos e computadorizados: limites e potencialidades) dedicando a maior parte do texto para contar aspectos históricos da testagem e avaliação psicológica no contexto internacional e nacional. As limitações e potencialidades dos testes adaptativos computadorizados seguem o mesmo padrão de

texto e carecem de profundidade e criticidade. O (a) candidato (a) pouco explorou o papel da Teoria de resposta ao item (TRI) nos testes adaptativos computadorizados sendo que este modelo estatístico é a base utilizada para o desenvolvimento de CAT. Informações como os métodos de estimação, TRI para itens dicotômicos e politômicos, nível de dificuldade dos itens, theta, acerto ao acaso, e determinantes para encerramento da testagem não foram devidamente exploradas. Ainda sobre CAT e a TRI o (a) candidato (a) poderia ter explorado sobre o banco de itens necessário para CAT e a comparabilidade entre pessoas (ou mesmo entre a própria pessoa em momentos distintos) utilizando itens diferentes. Considerando estas observações, faltou capacidade analítica e crítica no desenvolvimento do tema, com pouca ou nenhuma ampliação de uma literatura básica e sem referências importantes sobre testagem adaptativa computadorizada.

### **Examinador 2**

O/A candidato/a optou por apresentar um enfoque nos aspectos históricos da avaliação psicológica como as etapas de desenvolvimento da área no contexto internacional e nacional. Contudo, pouco foi explorado sobre o ponto sorteado impossibilitando uma análise crítica na apresentação e desenvolvimento do tema (testes adaptativos computadorizados: limites e potencialidades), teoria da medida, modelos de teoria de resposta ao item (dicotômicos/politômicos), métodos de estimação das propriedades dos itens e características dos participantes, e procedimentos para seleção de itens em função do nível de habilidade/theta dos respondentes. A ausência dessas informações impediu melhor definição e desenvolvimento das possibilidades e limites deste procedimento, como apresentação dos aspectos metodológicos que possibilitem o alcance de instrumentos como menor número de itens, mas com adequado nível de precisão, afetando diretamente os aspectos éticos ligados a avaliação psicológica. Por fim, destaca-se a falta da apresentação de referências específicas a CAT, o que trouxe prejuízos ao desenvolvimento do texto.

### **Examinador 3**

O/A candidato/a desenvolve o texto descrevendo contextos históricos da avaliação psicológica e se foca em uma exposição generalista sobre a avaliação psicológica, abrangendo diversos temas e com distanciamento do ponto proposto “Testes adaptativos e computadorizados: Limites e potencialidades”. Espera-se abordar assuntos tais como construção de banco de itens para testagem adaptativa, método de início para a testagem, método de seleção dos itens, método de estimação e método de encerramento, assim como, os pressupostos básicos da teoria de resposta ao item. Carece, dessa forma, de capacidade analítica e crítica, não aprofundando nos conceitos básicos do ponto sorteado. Ademais, não evidencia as vantagens e desvantagens da testagem adaptativa vinculadas a construção e aplicabilidade. No que diz respeito as vantagens, não aborda pontos como evitar a aplicação de itens irrelevantes, amenizar as respostas dadas ao acaso, a maior acessibilidade, redução dos erros na coleta, entre outros. A ausência de referências direcionadas ao tema prejudicaram a construção lógica argumentativa o que, conseqüentemente, afetou o desenvolvimento das ideias e conceitos. Por fim, o texto mantém uma estrutura de escrita acadêmica prevista, com alguns erros no uso de vírgula e coesão textual.

Salvador, 06/12/2022



---

Examinadora 01  
André Pereira Gonçalves



---

Examinador 02  
Evandro Morais Peixoto



---

Examinadora 03  
Michelle Morelo Pereira



Serviço Público Federal  
Universidade Federal da  
Bahia Instituto de



Psicologia  
Endereço: Rua Caetano Moura, 107 Federação – Salvador – BA  
CEP: 40210.730 – Tel: 3283-6433

**BAREMA DA PROVA ESCRITA**

**CONCURSO PÚBLICO PARA DOCENTE DO MAGISTÉRIO SUPERIOR  
EDITAL 04/2022**

Área: Testes Psicológicos

**Código do candidato:** CDIPS006

**Ponto Sorteado:** 07

**Data:** 05 de dezembro de 2022

**Hora de Início:** 8h25

**Hora do Término:** 13h30

Critérios	Número de Pontos			
	Máximo	Examinador 1	Examinador 2	Examinador 3
Adequação entre o conteúdo desenvolvido e o ponto sorteado	1,0	1,0	1,0	0,5
Linguagem correta, adequada ao tema e à escrita acadêmica	1,5	1,0	1,0	1,5
Apresentação da fundamentação teórica das ideias centrais do tema do ponto sorteado	1,5	1,0	1,0	1,0
Coesão e coerência textuais	1,0	1,0	1,0	1,0
Pertinência e atualidade das referências citadas	1,0	1,0	1,0	1,0
Capacidade analítica e crítica no desenvolvimento do tema do ponto sorteado	2,0	1,0	1,5	1,5
Precisão no desenvolvimento das ideias e conceitos	2,0	1,0	1	1,0
<b>TOTAL</b>	<b>10,0</b>	<b>7</b>	<b>7,5</b>	<b>7,5</b>

Parecer: Aprovado

**Parecer**

**Examinador 1**

O (a) candidato (a) começou um texto com um parágrafo introdutório indicando os passos que serão apresentados no texto o que auxilia na organização textual. O (a) candidato (a) explorou um ponto muito importante para o desenvolvimento dos testes adaptativos computadorizados (CAT) que é a fidelidade dos testes tradicionais e a possibilidade de retestagem de uma mesma pessoa em momentos distintos. Em alguns momentos do texto o (a) candidato (a) mistura os testes informatizados com CAT, seria necessária uma distinção maior entre as duas coisas. O (a) candidato extrapola os testes convencionais por apresentações de itens, indicando a possibilidade da CAT de trabalhar com imagens e animações o que foi ponto positivo da redação. O texto apresentado precisa de mais detalhamento do papel da Teoria de Resposta ao Item (TRI) nos testes adaptativos computadorizados devido ao papel fundamental que esta análise tem no desenvolvimento deste tipo de teste. Informações como os métodos de estimação, TRI para itens dicotômicos e politômicos, nível de



dificuldade dos itens, theta, acerto ao acaso, e determinantes para encerramento da testagem não foram devidamente exploradas. Por fim, o (a) candidato (a) analisou criticamente o tema sorteado, com capacidade adequada de apresentação dos conteúdos e com boa redação científica.

### **Examinador 2**

O/A candidato/a apresenta adequadamente os aspectos lógicos dos testes adaptativos computadorizados, apresenta capacidade analítica e crítica sobre o desenvolvimento do tema, demonstrando de forma contundente as limitações, vantagens da aplicação da CAT e possibilidade de novas aplicações do método. Os conceitos e ideias são apresentados de forma compreensível. Faz uso de referências atuais e especializada. Contudo, algumas limitações do texto podem ser apontadas momentos de indiferenciação entre CAT e teste informatizado, falta de aprofundamento sobre modelos de Teoria de Resposta ao Itens e métodos e seleção dos itens no processo de aplicação dos testes.

### **Examinador 3**

O/A candidato/a apresenta construção lógica argumentativa adequada para o ponto “Testes adaptativos: Limites e potencialidades”. Aborda conceitos importantes como a TRI, porém sem detalhamento mais específico. Além disso, carece de considerações importantes para a testagem adaptativa, tais como construção de banco de itens para testagem adaptativa, método de início para a testagem, método de seleção dos itens, método de estimação e método de encerramento. Faz bom uso de referência da área de avaliação psicológica e atualizadas e cita-as ao final. Nesse sentido, apresentou capacidade analítica e crítica no desenvolvimento do tema, com dificuldades específicas no desenvolvimento de algumas ideias, porém que não geraram prejuízos na compreensão e elaboração. Por fim, denota capacidade de expressão de acordo com o padrão previsto para a escrita acadêmica e com linguagem acessível.

Salvador, 06/12/2022



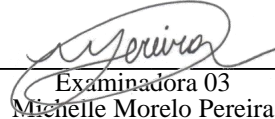
---

Examinadora 01  
André Pereira Gonçalves



---

Examinador 02  
Evandro Morais Peixoto



---

Examinadora 03  
Michelle Morelo Pereira



Serviço Público Federal  
Universidade Federal da  
Bahia Instituto de



Psicologia  
Endereço: Rua Caetano Moura, 107 Federação – Salvador – BA  
CEP: 40210.730 – Tel: 3283-6433

### BAREMA DA PROVA ESCRITA

## CONCURSO PÚBLICO PARA DOCENTE DO MAGISTÉRIO SUPERIOR EDITAL 04/2022

Área: Testes Psicológicos

**Código do candidato:** CDIPS007

**Ponto Sorteado:** 07

**Data:** 05 de dezembro de 2022

**Hora de Início:** 8h25

**Hora do Término:** 13h30

Critérios	Número de Pontos			
	Máximo	Examinador 1	Examinador 2	Examinador 3
Adequação entre o conteúdo desenvolvido e o ponto sorteado	1,0	1,0	1,0	1,0
Linguagem correta, adequada ao tema e à escrita acadêmica	1,5	1,5	1,5	1,5
Apresentação da fundamentação teórica das ideias centrais do tema do ponto sorteado	1,5	1,0	1,0	0,5
Coesão e coerência textuais	1,0	1,0	1,0	1,0
Pertinência e atualidade das referências citadas	1,0	1,0	1,0	1,0
Capacidade analítica e crítica no desenvolvimento do tema do ponto sorteado	2,0	1,0	1,0	1,5
Precisão no desenvolvimento das ideias e conceitos	2,0	1,5	1,5	1,5
<b>TOTAL</b>	<b>10,0</b>	<b>8</b>	<b>7,5</b>	<b>8,0</b>

Parecer: Aprovado

### Parecer

#### Examinador 1

O (a) candidato (a) apresentou o texto focado no ponto sorteado (Testes adaptativos e computadorizados: limites e potencialidades) já no início do texto e conduzindo-o com propriedade. Durante o texto fez uma diferenciação adequada do que é um teste informatizado e um teste adaptativo computadorizado (CAT) ressaltando as potencialidades de cada um sendo este um ponto importante e muito bem explorado. O (a) candidato (a) elencou os cinco elementos de um algoritmo CAT, um ponto positivo do texto, porém pouco explorou detalhadamente cada um deles. Faz uso de referências pertinentes para o tema abordado. O (a) candidato (a) pouco explorou o papel da Teoria de resposta ao item (TRI) nos testes adaptativos computadorizados sendo que esta técnica estatística é a base utilizada para o desenvolvimento deste tipo de teste. Informações como os métodos de estimação, TRI para itens dicotômicos e politômicos, nível de dificuldade dos itens, theta, acerto ao acaso, e determinantes para encerramento da testagem não foram devidamente exploradas com a profundidade

julgada necessária, porém foram citadas pelo autor durante o texto. Considero, portanto, que o (a) candidato (a) analisou criticamente o tema sorteado, demonstrou capacidade para abordar e apresentar diferentes nuances do conteúdo e redação científica adequada.

### **Examinador 2**

O/A candidato/a apresenta com profundidade os aspectos lógicos dos testes adaptativos computadorizados, desde a definição conceitual dos instrumentos de medida, passando pelas etapas de desenvolvimento, implementação e processo de correção/estimativa dos escores dos testes adaptativos computadorizados. Faz uso de referências clássicas e atualizadas sobre o tema. Os conceitos e ideias são apresentados de forma compreensível, embora em alguns momentos é observado apresentações abruptas de novos temas e conceitos no texto o que prejudica a fluidez do texto. Outro aspecto a ser apontado é a falta de aprofundamento sobre modelos de Teoria de Resposta ao Itens, processo de construção de itens, métodos e seleção dos estímulos, processo de aplicação dos testes e estimação dos escores dos respondentes (que embora apresentados não são explorados de maneira aprofundada).

### **Examinador 3**

O/A candidato/a apresenta construção lógica argumentativa adequada para o ponto “Testes adaptativos: Limites e potencialidades” com objetividade. Além disso, cita considerações importantes para a testagem adaptativa, tais como construção de banco de itens para testagem adaptativa e método de encerramento, menciona os pressupostos básicos da teoria de resposta ao item, contudo, não faz o aprofundamento explicativo adequado. Nesse sentido, apresentou capacidade analítica e crítica no desenvolvimento do tema. Por fim, denota capacidade de expressão de acordo com o padrão previsto para a escrita acadêmica e com linguagem acessível, entretanto, observou-se dificuldade na organização textual, por exemplo, o desenvolvimento de uma introdução.

Salvador, 06/12/2022



---

Examinadora 01  
André Pereira Gonçalves



---

Examinadora 02  
Evandro Morais Peixoto



---

Examinadora 03  
Michelle Morelo Pereira



Bahia Instituto de  
Psicologia

Endereço: Rua Caetano Moura, 107 Federação – S



CEP: 40210.730 – Tel: 3283-6433

### BAREMA DA PROVA ESCRITA

## CONCURSO PÚBLICO PARA DOCENTE DO MAGISTÉRIO SUPERIOR EDITAL 04/2022

Área: Testes Psicológicos

**Código do candidato:** CDIPS013

**Ponto Sorteado:** 07

**Data:** 05 de dezembro de 2022

**Hora de Início:** 8h25

**Hora do Término:** 13h30

Critérios	Número de Pontos			
	Máximo	Examinador 1	Examinador 2	Examinador 3
Adequação entre o conteúdo desenvolvido e o ponto sorteado	1,0	0,5	0,5	0,5
Linguagem correta, adequada ao tema e à escrita acadêmica	1,5	1,0	1	1,5
Apresentação da fundamentação teórica das ideias centrais do tema do ponto sorteado	1,5	1,0	1,0	1,0
Coesão e coerência textuais	1,0	1,0	1,0	1,0
Pertinência e atualidade das referências citadas	1,0	0,5	0,5	0,0
Capacidade analítica e crítica no desenvolvimento do tema do ponto sorteado	2,0	0,5	1,0	1,0
Precisão no desenvolvimento das ideias e conceitos	2,0	1	1,0	1,0
<b>TOTAL</b>	<b>10,0</b>	<b>5,5</b>	<b>6,0</b>	<b>6,0</b>

Parecer: Reprovado

### Parecer

#### Examinador 1

O (a) candidato (a) ao longo do texto não conseguiu apresentar conteúdos necessários para abordar o tema proposto. O teste adaptativo e computadorizado (CAT) é pouco explorado durante o texto sem aprofundamento e, em alguns momentos, apresenta-se pouco discriminado de testes informatizados. O (a) candidato (a) falha em estabelecer os parâmetros necessários para o desenvolvimento de CAT. Métodos de estimação, TRI para itens dicotômicos e politômicos, nível de dificuldade dos itens, theta, acerto ao acaso parâmetros para início e fim da testagem não foram abordados suficientemente ou de foram apenas citados superficialmente. As limitações e potencialidades foram citadas, mas sem um olhar crítico e o texto não é desenvolvido. Considerando os apontamentos, fica claro que o (a) candidato (a) não conseguiu cumprir os conteúdos necessários para contemplar o tema proposto além de não apresentar criticidade na exposição dos pontos o que afeta, também a clareza e o aprofundamento dos conceitos necessários.

#### Examinador 2

O/A candidato/a apresenta o conceito de teste informatizado de forma nítida e compreensível. Faz diferença conceituais e apresenta vantagens e desvantagem do uso dos instrumentos em versões lápis-papel e computadorizadas. Contudo, observa-se um afastamento do tema sorteado, pois o teste adaptativo computadorizado (CAT) é citado, de maneira superficial, apenas nos dois últimos parágrafos do texto. Desta forma, faltam informações e elaborações a respeito de temas centrais que fundamentam esse procedimento como os modelos de teoria de resposta ao item que embasa o estabelecimento dos parâmetros dos itens e do respondente afim de alimentar os métodos de seleção dos estímulos/itens. Por fim, confusões conceituais são observadas ao definir os limites da CAT como a necessidade de estabelecimento de parâmetros na calibração dos itens e construção dos bancos de itens.

### **Examinador 3**

O/A candidato/a apresentou distanciamento do ponto proposto “Testes adaptativos e computadorizados: Limites e potencialidades”. Espera-se abordar assuntos tais como construção de banco de itens para testagem adaptativa, método de início para a testagem, método de seleção dos itens, método de estimação e método de encerramento, assim como, os pressupostos básicos da teoria de resposta ao item, este último sendo abordado, porém sem muita argumentação e desenvolvimento descritivo. Ademais, não evidencia as vantagens e desvantagens da testagem adaptativa vinculadas a construção e aplicabilidade. Carece, dessa forma, de capacidade analítica e crítica, não aprofundando nos conceitos básicos do ponto sorteado. Isso ocorre devido a dificuldades no desenvolvimento das ideias e conceitos, sobrepondo os conceitos de testes adaptativos e informatizados, bem como, a ausência de referências direcionadas ao tema o que prejudicou a construção lógica argumentativa para a proposta a ser apresentada. Por fim, o texto mantém uma estrutura de escrita acadêmica prevista.

Salvador, 06/12/2022



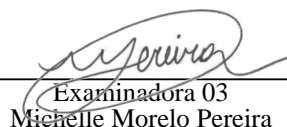
---

Examinadora 01  
André Pereira Gonçalves



---

Examinadora 02  
Evandro Morais Peixoto



---

Examinadora 03  
Michelle Morelo Pereira





Bahia Instituto de  
Psicologia

Endereço: Rua Caetano Moura, 107 Federação – S



CEP: 40210.730 – Tel: 3283-6433

### BAREMA DA PROVA ESCRITA

## CONCURSO PÚBLICO PARA DOCENTE DO MAGISTÉRIO SUPERIOR EDITAL 04/2022

Área: Testes Psicológicos

**Código do candidato:** CDIPS014

**Ponto Sorteado:** 07

**Data:** 05 de dezembro de 2022

**Hora de Início:** 8h25

**Hora do Término:** 13h30

Critérios	Número de Pontos			
	Máximo	Examinador 1	Examinador 2	Examinador 3
Adequação entre o conteúdo desenvolvido e o ponto sorteado	1,0	1	1	1,0
Linguagem correta, adequada ao tema e à escrita acadêmica	1,5	1,5	1,5	1,5
Apresentação da fundamentação teórica das ideias centrais do tema do ponto sorteado	1,5	1	1	1,0
Coesão e coerência textuais	1,0	1	1,0	1,0
Pertinência e atualidade das referências citadas	1,0	0,5	0,5	0,5
Capacidade analítica e crítica no desenvolvimento do tema do ponto sorteado	2,0	1	1,0	1,0
Precisão no desenvolvimento das ideias e conceitos	2,0	1	1	1,0
<b>TOTAL</b>	<b>10,0</b>	<b>7,0</b>	<b>7,0</b>	<b>7,0</b>

Parecer: Aprovado

### Parecer

#### Examinador 1

O (a) candidato (a) poderia iniciar um texto com um parágrafo introdutório para melhor organização textual. A apresentação das limitações dos testes lápis e papel foi explorada adequadamente pelo (a) autora de forma detalhada e consistente. Um tema crítico e necessário é a diferenciação entre testes informatizados e testes adaptativos computadorizados e que o (a) candidata conseguiu deixar explorar de maneira adequada elencando pontos importantes de cada uma dessas formas. As vantagens do CAT foram elencadas de forma suficientemente detalhadas e coerentes com a literatura da área. O (a) candidato (a) explorou os principais pontos para necessários para o desenvolvimento de um CAT. Apesar disso, poderia deveria ter explorado mais detalhadamente o papel da Teoria de Resposta ao Item (TRI) nos testes adaptativos computadorizados devido ao papel fundamental que esta análise tem no desenvolvimento deste tipo de teste. Informações como os métodos de estimação, TRI para itens dicotômicos e politômicos, nível de dificuldade dos itens, theta, acerto ao acaso. Além disso, a construção do texto teve evidente influência de uma única referência o que limitou o alcance do texto. Os principais pontos necessários para o desenvolvimento do texto foram apresentados e mesmo com a presença de algumas fragilidades, conseguiu desenvolver o tema dentro do esperado. Considerando as

pontuações indicadas, o (a) candidato (a) apresentou informações relevantes e conteúdos apesar de limitada capacidade crítica para além dos textos apresentados.

### **Examinador 2**

O/A candidato/a apresenta definições de testagem psicológica, diferenças entre versões lápis-papel e teste informatizado. Apresenta de forma lógica e contextualizada a importância da testagem adaptativa, contribuições a estimativa de fenômenos psicológicos de forma mais precisa e baseada no menor número de itens. Contudo não se aprofunda em conceitos básicos necessários para a fundamentação/construção dos testes adaptativos como modelos de teoria de resposta ao item e modelos de calibração dos itens para composição do banco de itens. Isso ocorre devido a limitação no uso de referências especializadas, baseando principalmente em um texto introdutório sobre o tema cujo objetivo é explorar um panorama da produção brasileira, o que prejudica a capacidade de expressão de acordo com o padrão previsto para a escrita acadêmica.

### **Examinador 3**

O/A candidato/a apresenta construção lógica argumentativa adequada para o ponto “Testes adaptativos: Limites e potencialidades”. Aborda conceitos importantes para a testagem adaptativa, tais como as etapas do teste adaptativo, entretanto, não aborda os pressupostos básicos da teoria de resposta ao item. Todavia, não faz bom uso de referências da área de avaliação psicológica e atualizadas, referenciando-se basicamente no artigo “TESTAGEM ADAPTATIVA POR COMPUTADOR (CAT): ASPECTOS CONCEITUAIS E UM PANORAMA DA PRODUÇÃO BRASILEIRA” (Peres, 2019), dessa forma, sem diversidade na elaboração conceitual e crítica. Finalmente, denota capacidade de expressão de acordo com o padrão previsto para a escrita acadêmica e com linguagem acessível.

Salvador, 06/12/2022



---

Examinadora 01  
André Pereira Gonçalves



---

Examinadora 02  
Evandro Morais Peixoto



---

Examinadora 03  
Michelle Morelo Pereira



Serviço Público Federal  
Universidade Federal da  
Bahia Instituto de



Psicologia  
Endereço: Rua Caetano Moura, 107 Federação – Salvador – BA  
CEP: 40210.730 – Tel: 3283-6433

### BAREMA DA PROVA ESCRITA

## CONCURSO PÚBLICO PARA DOCENTE DO MAGISTÉRIO SUPERIOR EDITAL 04/2022

Área: Testes Psicológicos

**Código do candidato:** CDIPS015

**Ponto Sorteado:** 07

**Data:** 05 de dezembro de 2022

**Hora de Início:** 8h25

**Hora do Término:** 13h30

Critérios	Número de Pontos			
	Máximo	Examinador 1	Examinador 2	Examinador 3
Adequação entre o conteúdo desenvolvido e o ponto sorteado	1,0	1,0	1	1,0
Linguagem correta, adequada ao tema e à escrita acadêmica	1,5	1,5	1,5	1,5
Apresentação da fundamentação teórica das ideias centrais do tema do ponto sorteado	1,5	1,0	1,5	1,0
Coesão e coerência textuais	1,0	1,0	1	1,0
Pertinência e atualidade das referências citadas	1,0	1,0	1	1,0
Capacidade analítica e crítica no desenvolvimento do tema do ponto sorteado	2,0	1	1	1,5
Precisão no desenvolvimento das ideias e conceitos	2,0	1	1,5	1,0
<b>TOTAL</b>	<b>10,0</b>	<b>7,5</b>	<b>8,5</b>	<b>8,0</b>

Parecer: Aprovado

### Parecer

#### Examinador 1

O (a) candidato (a) faz um parágrafo introdutório pertinente para introduzir o conteúdo que será abordado. O desenvolvimento do texto acontece de forma fluída e consistente abordando os temas centrais necessários para o ponto sorteado. O texto consegue deixar nítido as diferenças entre testes informatizados e testes adaptativos computadorizados (CAT) o que se faz necessário na forma como o (a) candidato (a) organizou seu texto. O (a) candidato (a) explora adequadamente as potencialidades e limitações dos testes informatizados e CAT. O texto traz algumas informações importantes sobre teoria de resposta ao item que é a base para CAT e explora adequadamente a importância do banco de itens enriquecendo o conteúdo apresentado até então. Contudo, falta um aprofundamento maior indicando como os métodos de estimação, TRI para itens dicotômicos e politômicos, nível de dificuldade dos itens, theta, acerto ao acaso. O texto aborda ainda as contribuições da TRI e como ela trouxe avanços superando limitações da teoria clássica dos testes. Considerando as pontuações

indicadas, considero que o (a) participante apresentou informações relevantes e conteúdos adequados para tema sorteado com escrita científica de qualidade.

### **Examinador 2**

O/A candidato/a apresenta muito adequadamente as definições de testagem psicológica, teste informatizado e testes adaptativos. Faz uso de referências atuais e especializadas, recorre a resoluções e normativas do Conselho Federal de Psicologia. Apresenta muito boa capacidade analítica e crítica no desenvolvimento do tema, ao resumir os achados da literatura e posicionar-se frente esses achados, ficando evidente o domínio sobre o tema. O/A candidato/a defini os conceitos básicos de Teoria de Resposta ao Item, apresenta parâmetros de interpretações desses modelos (curva característica dos itens) e como esses conceitos são aplicados no desenvolvimento de testes adaptativos. Faz apresentação de instrumentos e plataformas utilizadas (e.g. Concerto) para a desenvolvimento hospedagem de destes testes. Destacam-se também a conceituação e aplicação da teoria dos traços latentes, nitidez no desenvolvimento das ideias e conceitos apresentados e destes conceitos de acordo com o padrão previsto para a escrita acadêmica. Como limitação do texto, pode ser apresentado a falta de discussão dos diferentes modelos TRI (dimensional/multidimensional, dicotômicos/politômicos) e as vantagem/desvantagem destes modelos na aplicação dos testes psicológicos.

### **Examinador 3**

O/A candidato/a apresenta construção lógica argumentativa que superou os níveis adequados para o ponto “Testes adaptativos: Limites e potencialidades”. A escrita é fluida, compreensível, descritiva e apresenta capacidade de expressão de acordo com o padrão previsto para a escrita acadêmica e com linguagem acessível. Aborda conceitos importantes para a testagem adaptativa, englobando os pontos para construção de um instrumento, entretanto, não busca explicá-las descritivamente. Além disso, aborda os pressupostos básicos da teoria de resposta ao item, essa descrição é muito importante no contexto de testes adaptativos, visto que o TRI está presente em todas as fases de um teste adaptativo. Nesse sentido, apresentou capacidade analítica e crítica no desenvolvimento do tema, contudo foi escasso as limitações e vantagens dos testes adaptativos, assunto este que poderiam ter sido um pouco mais explorado.

Salvador, 06/12/2022



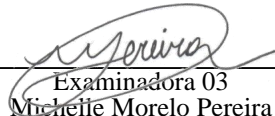
---

Examinadora 01  
André Pereira Gonçalves



---

Examinadora 02  
Evandro Morais Peixoto



---

Examinadora 03  
Michelle Morelo Pereira



Serviço Público Federal  
Universidade Federal da  
Bahia Instituto de



Psicologia  
Endereço: Rua Caetano Moura, 107 Federação – Salvador – BA  
CEP: 40210.730 – Tel: 3283-6433

### BAREMA DA PROVA ESCRITA

## CONCURSO PÚBLICO PARA DOCENTE DO MAGISTÉRIO SUPERIOR EDITAL 04/2022

Área: Testes Psicológicos

**Código do candidato:** CDIPS016

**Ponto Sorteado:** 07

**Data:** 05 de dezembro de 2022

**Hora de Início:** 8h25

**Hora do Término:** 13h30

Critérios	Número de Pontos			
	Máximo	Examinador 1	Examinador 2	Examinador 3
Adequação entre o conteúdo desenvolvido e o ponto sorteado	1,0	1	0,5	0,5
Linguagem correta, adequada ao tema e à escrita acadêmica	1,5	1	1	1,5
Apresentação da fundamentação teórica das ideias centrais do tema do ponto sorteado	1,5	1	1	1,0
Coesão e coerência textuais	1,0	1	1,0	0,5
Pertinência e atualidade das referências citadas	1,0	1	0,5	0,5
Capacidade analítica e crítica no desenvolvimento do tema do ponto sorteado	2,0	1	1,5	1,5
Precisão no desenvolvimento das ideias e conceitos	2,0	1	1,5	1,5
<b>TOTAL</b>	<b>10,0</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7,0</b>

Parecer: Aprovado

### Parecer

#### Examinador 1

O (a) candidato (a) inicia com um parágrafo introdutório iniciando os temas que serão abordados no texto. Os aspectos históricos têm sua relevância em qualquer tema, porém, do modo como foi abordado pelo(a) candidato(a) não acrescentou informações relevantes ao texto e ao ponto sorteado. O texto carece de uma linearidade na escrita gerando quebras das ideias e dificultando a compreensão além de quebras de ideias sem o devido desenvolvimento. O (a) candidato(a) limita adequadamente as limitações dos testes lápis e papel com intuito de apontar os motivos do desenvolvimento de testes adaptativos computadorizados (CAT) e testes informatizados. Elenca, ainda, as limitações dos testes informatizados enfatizando que todos procedimentos apresentam suas limitações. O (a) candidato (a) cita números de itens e pessoas, porém, essa informação depende de inúmeras variáveis o que não indica sua estimativa de modo generalista. O texto traz algumas informações importantes sobre teoria de resposta ao item (TRI) que é a base para CAT. Considero estas informações satisfatórias, porém, falta um aprofundamento maior indicando como os métodos de estimativa, TRI para itens dicotômicos e politômicos, nível de dificuldade dos itens, theta, acerto ao acaso de forma mais detalhada.



Considerando os pontos elencados, considero que o (a) candidata foi capaz de atender as expectativas de conteúdo para o tema proposto dentro de uma escrita científica satisfatória.

**Examinador 2**

O/A candidato/a apresenta conceitos relevantes ao tema sorteado, optando pela utilização de tópicos na apresentação do texto. Contudo, essa estratégia prejudicou a apresentação das ideias, o aprofundamento e a análise críticas dos conceitos apresentados. Isso fica muito evidente ao descrever sobre os parâmetros dos testes (estudos de evidências de validade) e estimação dos parâmetros dos itens via teoria de resposta ao item. No entanto, o texto cobre a conceituação e aplicação da teoria dos traços latentes e maneira com estes conceitos dão base ao desenvolvimento e operacionalização dos testes adaptativos. Adicionalmente, o/a candidato/a faz uso de referências atuais de maneira crítica e relativa capacidade de expressar-se de acordo com o padrão previsto para a escrita acadêmica.

**Examinador 3**

O/A candidato/a apresenta construção lógica argumentativa adequada para o ponto “Testes adaptativos: Limites e potencialidades”, apresentando tópicos importantes para o ponto, porém sem um aprofundamento conceitual. Apresentou boa organização inicial com apresentação dos tópicos a serem abordados, dando uma visão geral do que o leitor pode esperar, entretanto, ao longo do texto denotou pouca articulação na construção dos parágrafos, o que gerou em alguns momentos dificuldades de compreensão da argumentação proposta. Nesse sentido, apresentou baixa capacidade analítica e crítica no desenvolvimento do tema, visto que não há aprofundamento dos conceitos e assuntos apresentados. Por fim, o texto mantém uma estrutura de escrita acadêmica prevista, com alguns erros no uso de vírgula e coesão textual.

Salvador, 06/12/2022



---

Examinadora 01  
André Pereira Gonçalves



---

Examinadora 02  
Evandro Morais Peixoto



---

Examinadora 03  
Michelle Morelo Pereira



Serviço Público Federal  
Universidade Federal da  
Bahia Instituto de



Psicologia  
Endereço: Rua Caetano Moura, 107 Federação – Salvador – BA  
CEP: 40210.730 – Tel: 3283-6433

### BAREMA DA PROVA ESCRITA

## CONCURSO PÚBLICO PARA DOCENTE DO MAGISTÉRIO SUPERIOR EDITAL 04/2022

Área: Testes Psicológicos

**Código do candidato:** CDIPS017

**Ponto Sorteado:** 07

**Data:** 05 de dezembro de 2022

**Hora de Início:** 8h25

**Hora do Término:** 13h30

Critérios	Número de Pontos			
	Máximo	Examinador 1	Examinador 2	Examinador 3
Adequação entre o conteúdo desenvolvido e o ponto sorteado	1,0	0	0	0
Linguagem correta, adequada ao tema e à escrita acadêmica	1,5	1	1	1,5
Apresentação da fundamentação teórica das ideias centrais do tema do ponto sorteado	1,5	0	0	0
Coesão e coerência textuais	1,0	0,5	0,5	0,5
Pertinência e atualidade das referências citadas	1,0	0	0	0
Capacidade analítica e crítica no desenvolvimento do tema do ponto sorteado	2,0	0,5	0	0
Precisão no desenvolvimento das ideias e conceitos	2,0	0	0	0
<b>TOTAL</b>	<b>10,0</b>	<b>2,0</b>	<b>1,5</b>	<b>2,0</b>

**Parecer:** Reprovado

#### Examinador 1

O (a) candidato (a) foge do tema sorteado trazendo aspectos pessoais e de formação que nada agrega para avaliação das suas competências para tratar sobre testes adaptativos e computadorizados: limites e potencialidades. Duas folhas dentre as seis foram dedicadas somente para descrever essas experiências pessoais. Estas informações são pertinentes para a fase de memorial e não para prova escrita. Quando buscou entrar no tema sorteado, apresentou informações básicas e sem aprofundamento. O (a) candidato (a) não indicou suficientemente como funciona um teste adaptativo computadorizado (CAT), cita apenas em três linhas sem nenhuma explicação ou críticas as vantagens do teste adaptativo e falha em elencar e discutir criticamente as limitações deste tipo de teste. O texto tem parágrafos excessivamente longos e confusos abordando pontos diferentes que necessitariam de novos parágrafos. Devido ao conjunto de fragilidades encontradas considero que o (a) candidato (a) não apresentou em sua escrita conteúdo suficiente, capacidade crítica, além de apresentar uma estrutura textual incomum e pessoal.

### **Examinador 2**

O/A candidata/o dedica importante parte do texto para descrever suas experiências profissionais, cursos realizados ao longo da sua carreira e cuidados éticos tomados ao envolver-se em processos de avaliação psicológica. Embora retome ao tema sorteado, este é tratado de forma superficial, impossibilitando a compreensão dos aspectos teóricos e metodológicos que caracterizam os testes adaptativos e computadorizados.

### **Examinador 3**

O/a candidato/a foge do tema sorteado trazendo aspectos pessoais e de formação acadêmica e profissional, tais como tempo de experiência profissional, cursos realizados, área do laboratório de pesquisa, dentro outros, usando 2 das 7 páginas do texto para contextualização do histórico pessoal. Ressalta-se que a avaliação curricular e do histórico profissional são abordadas em outras etapas do processo. Ademais, nas páginas seguintes faz uso de citação e recortes de apenas uma referência textual, não demonstrando assim conhecimento aprofundado do ponto proposto “Testes adaptativos e computadorizados: Limites e potencialidades”.

Salvador, 06/12/2022



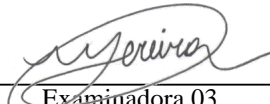
---

Examinadora 01  
André Pereira Gonçalves



---

Examinadora 02  
Evandro Morais Peixoto



---

Examinadora 03  
Michelle Morelo Pereira



Serviço Público Federal  
Universidade Federal da  
Bahia Instituto de



Psicologia  
Endereço: Rua Caetano Moura, 107 Federação – Salvador – BA  
CEP: 40210.730 – Tel: 3283-6433

### BAREMA DA PROVA ESCRITA

## CONCURSO PÚBLICO PARA DOCENTE DO MAGISTÉRIO SUPERIOR EDITAL 04/2022

Área: Testes Psicológicos

**Código do candidato:** CDIPS018

**Ponto Sorteado:** 07

**Data:** 05 de dezembro de 2022

**Hora de Início:** 8h25

**Hora do Término:** 13h30

Critérios	Número de Pontos			
	Máximo	Examinador 1	Examinador 2	Examinador 3
Adequação entre o conteúdo desenvolvido e o ponto sorteado	1,0	0,5	0,5	0,5
Linguagem correta, adequada ao tema e à escrita acadêmica	1,5	1,0	1,0	1,5
Apresentação da fundamentação teórica das ideias centrais do tema do ponto sorteado	1,5	0,5	0,5	1,0
Coesão e coerência textuais	1,0	0,5	0,5	0,5
Pertinência e atualidade das referências citadas	1,0	0,5	0,5	0,5
Capacidade analítica e crítica no desenvolvimento do tema do ponto sorteado	2,0	1	1,0	1,0
Precisão no desenvolvimento das ideias e conceitos	2,0	1,0	1,0	1,0
<b>TOTAL</b>	<b>10,0</b>	<b>5</b>	<b>5,5</b>	<b>6,0</b>

Parecer: Reprovado

### Parecer

#### Examinador 1

O (a) candidato (a) apresenta informações durante o texto que são confusas, como “os itens são selecionados por logaritmos aleatórios inicialmente”. O texto apresenta informações de teoria de resposta ao item, porém com foco apenas em itens dicotômicos (certo e errado) mas não menciona itens politômicos (dificuldade do endosso). Outra informação imprecisa no texto indica que o theta de uma pessoa é o traço latente, porém, theta pode ser visto como o nível da pessoa no traço latente, e não o traço em si. O (a) candidata indica que outros procedimentos estatísticos podem ser utilizados para desenvolvimento de testes adaptativos, porém, a literatura já consolidada não indica essa possibilidade. Ainda sobre TRI falta um aprofundamento maior indicando como os métodos de estimação, TRI para itens dicotômicos e politômicos, nível de dificuldade dos itens, theta, acerto ao acaso de forma mais detalhada e uma explicação sólida da importância de um banco de itens para viabilizar a CAT. Além disso, as potencialidades e limitações do CAT poderiam e deveriam ser mais explorados e aprofundados, faltando ainda a expressão de uma visão mais crítica e não apenas a

replicação de informações. Estes pontos indicam que o (a) candidato peca no domínio dos conceitos para desenvolver o tema sorteado satisfatoriamente, o que gera um conteúdo limitado de informações relevantes.

### **Examinador 2**

Embora o/a candidata apresente relativa capacidade de expressão das ideias em acordo com o padrão previsto para a escrita acadêmica, observa-se que a apresentação dos conceitos referentes ao tema sorteado é superficial. Pois, não apresenta aprofundamento sobre os conceitos e procedimentos metodológicos que caracterizam o desenvolvimento dos itens, a estimação dos parâmetros destes itens por meio da teoria de resposta ao item, como são desenvolvidos os bancos de itens, e como estes são calibrados para compor um teste adaptativo. Não cita teoria dos traços latentes e modelos de teoria de resposta ao item. Por fim, destaca-se limitações quanto as referências especializadas utilizadas ao longo do texto.

### **Examinador 3**

O/A candidato/a apresentou distanciamento do ponto proposto “Testes adaptativos e computadorizados: Limites e potencialidades”, destaca-se sobreposição conceitual entre testes informatizados e testes adaptativos. Espera-se abordar assuntos tais como construção de banco de itens para testagem adaptativa, método de início para a testagem, método de seleção dos itens, método de estimação e método de encerramento, assim como, os pressupostos básicos da teoria de resposta ao item, este último sendo abordado, porém sem muita argumentação e desenvolvimento descritivo, com enfoque aos itens dicotômicos. Denota, dessa forma, dificuldades na capacidade analítica e crítica do tema específico, não aprofundando, assim, nos conceitos básicos do ponto sorteado. Por fim, o texto mantém uma estrutura de escrita acadêmica prevista, mas com alguns erros de coesão, erros no uso de vírgulas e erros gramaticais.

Salvador, 06/12/2022



---

Examinadora 01  
André Pereira Gonçalves



---

Examinadora 02  
Evandro Moraes Peixoto



---

Examinadora 03  
Michelle Morelo Pereira



Serviço Público Federal  
Universidade Federal da  
Bahia Instituto de



Psicologia  
Endereço: Rua Caetano Moura, 107 Federação – Salvador – BA  
CEP: 40210.730 – Tel: 3283-6433

### BAREMA DA PROVA ESCRITA

## CONCURSO PÚBLICO PARA DOCENTE DO MAGISTÉRIO SUPERIOR EDITAL 04/2022

Área: Testes Psicológicos

**Código do candidato:** CDIPS019

**Ponto Sorteado:** 07

**Data:** 05 de dezembro de 2022

**Hora de Início:** 8h25

**Hora do Término:** 13h30

Critérios	Número de Pontos			
	Máximo	Examinador 1	Examinador 2	Examinador 3
Adequação entre o conteúdo desenvolvido e o ponto sorteado	1,0	0,5	0,5	0,5
Linguagem correta, adequada ao tema e à escrita acadêmica	1,5	1	1,0	1,5
Apresentação da fundamentação teórica das ideias centrais do tema do ponto sorteado	1,5	1	1,0	1,0
Coesão e coerência textuais	1,0	1	1,0	1,0
Pertinência e atualidade das referências citadas	1,0	0,5	0,5	0,5
Capacidade analítica e crítica no desenvolvimento do tema do ponto sorteado	2,0	1	1,0	1,0
Precisão no desenvolvimento das ideias e conceitos	2,0	1	0,5	0,5
<b>TOTAL</b>	<b>10,0</b>	<b>6</b>	<b>5,5</b>	<b>6,0</b>

Parecer: Reprovado

### Parecer

#### Examinador 1

O (a) Candidato (a) apresentou informações básicas do tema faltando aprofundamento dos principais conceitos e melhor justificativa para os apontamentos. A parte do texto em que o (a) candidato (a) trata da análise base para a construção de um instrumento adaptativo (CAT) foi pouco explorada e, considerando a importância que esta possui para o desenvolvimento da CAT, foi insuficiente necessitando de aprofundamento em diferentes pontos. Ainda sobre TRI falta um aprofundamento maior indicando como os métodos de estimação, TRI para itens dicotômicos e politômicos, nível de dificuldade dos itens, theta, acerto ao acaso de forma além de uma explicação sólida da importância de um banco de itens para viabilizar a CAT. Foi apresentado que uma das limitações dos testes adaptativos (CAT) é o tempo de aplicação, porém, é exatamente o oposto, sendo que o tempo de aplicação e o número de itens respondidos é uma das potencialidades deste tipo de testagem. Essa falha dos benefícios da CAT fica mais evidente quando o (a) candidata apresenta os testes



computadorizados, lista de benefícios que supera os apresentados na CAT o que não corresponde com a realidade. Estas observações apontam para uma dificuldade do (a) candidata em abordar de forma consistente o tema.

### **Examinador 2**

Embora o/a candidata apresente relativa capacidade de expressão de acordo com o padrão previsto para a escrita acadêmica, observa-se que a apresentação dos conceitos referentes ao tema sorteado é limitada. Pois, não apresenta aprofundamento sobre os conceitos que permita a compreensão dos procedimentos metodológicos que caracterizam o desenvolvimento e estimação dos parâmetros dos itens. Isso fica evidente ao destacar, repedida vezes, dentre as vantagens dos testes adaptativos a possibilidade de causar “menor desconforto aos participantes”. Contudo isso é uma consequência das vantagens deste método como potencialidade de estimar de maneira mais precisa, com menor número de itens, o nível de habilidade do respondente no traço latente. Há uma confusão sobre as vantagens e desvantagem dos testes adaptativos e teste computadorizados. Além disso, não faz menção teoria dos traços latentes e modelos de teoria de resposta ao item.

### **Examinador 3**

O/A candidato/a apresenta construção lógica argumentativa a desejar para o ponto “Testes adaptativos: Limites e potencialidades”, devido a carência de aprofundamentos teóricos. Denota algumas confusões conceituais e de justificativa, como por exemplo “as vantagens dos testes adaptativos residem em não expor a pessoa avaliada de forma desnecessária a conteúdos que podem causar certo desconforto emocional”, conteúdo este repetido em outros momentos do texto. O fato de responder um quantitativo maior de itens, não pressupõe necessariamente a um desconforto emocional. Em alguns momentos, observa-se sobreposição conceitual entre testes informatizados e testes adaptativos computadorizados. Ademais, não descreve sobre a construção de banco de itens para testagem adaptativa, método de início para a testagem, método de seleção dos itens, método de estimação e método de encerramento, assim como, os pressupostos básicos da teoria de resposta ao item. Dessa forma, o texto elaborado não apresenta adequado desenvolvimento das ideias e conceitos. No que diz respeito, a capacidade de expressão de acordo com o padrão previsto para a escrita acadêmica.

Salvador, 06/12/2022



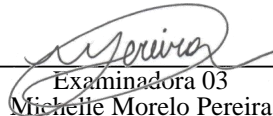
---

Examinadora 01  
André Pereira Gonçalves



---

Examinadora 02  
Evandro Morais Peixoto



---

Examinadora 03  
Michelle Morelo Pereira



Serviço Público Federal  
Universidade Federal da  
Bahia Instituto de



Psicologia  
Endereço: Rua Caetano Moura, 107 Federação – Salvador – BA  
CEP: 40210.730 – Tel: 3283-6433

### BAREMA DA PROVA ESCRITA

## CONCURSO PÚBLICO PARA DOCENTE DO MAGISTÉRIO SUPERIOR EDITAL 04/2022

Área: Testes Psicológicos

**Código do candidato:** CDIPS020

**Ponto Sorteado:** 07

**Data:** 05 de dezembro de 2022

**Hora de Início:** 8h25

**Hora do Término:** 13h30

Critérios	Número de Pontos			
	Máximo	Examinador 1	Examinador 2	Examinador 3
Adequação entre o conteúdo desenvolvido e o ponto sorteado	1,0	0,5	0,5	0
Linguagem correta, adequada ao tema e à escrita acadêmica	1,5	1	1	1,5
Apresentação da fundamentação teórica das ideias centrais do tema do ponto sorteado	1,5	0,5	0,5	0,5
Coesão e coerência textuais	1,0	1	1,0	1,0
Pertinência e atualidade das referências citadas	1,0	0,5	0,5	0,5
Capacidade analítica e crítica no desenvolvimento do tema do ponto sorteado	2,0	1	0,5	1,0
Precisão no desenvolvimento das ideias e conceitos	2,0	0,5	0,5	0,5
<b>TOTAL</b>	<b>10,0</b>	<b>5</b>	<b>4,5</b>	<b>5,0</b>

Parecer: Reprovado

### Parecer

#### Examinador 1

O (a) candidato (a) inicia trazendo informações sobre os testes com definições e de que ele é uma das técnicas dentro de um processo de avaliação psicológica. O (a) candidato (a) propõem a tratar de teste computadorizados, porém de forma muito superficial sem trazer informações mais concretas e detalhadas. Os benefícios do uso dos testes adaptativos computadorizados (CAT) são pouco explorados, o (a) candidato (a) apenas cita estes benefícios de forma sucinta com pouca visão crítica. Quando abordado o tema da teoria de resposta ao item (TRI) o texto continua pouco específico com informações vagas, O (a) candidato (a) indica que os resultados da aplicação do teste podem ser analisados com base em TRI, porém, a TRI é a base para a construção de CAT portanto deveria estar presente no texto de forma objetiva e direta. Além disso, sobre TRI, para itens dicotômicos e politômicos, nível de dificuldade dos itens, theta, acerto ao acaso de forma além de uma explicação sólida da importância de um banco de itens para viabilizar a CAT. O texto, de modo geral, carece de

conteúdo em todos os aspectos indicando que o (a) candidato (a) apresenta domínio restrito no ponto sorteado.

### **Examinador 2**

O/A candidato/a inicia o texto fazendo uma definição de teste psicológico tendo como base resolução e diretrizes do Conselho Federal de Psicologia. Pouco foi explorado sobre os testes adaptativos e procedimentos analíticos utilizados para desenvolver instrumentos com essas características. A falta de aprofundamento sobre o tema trouxe prejuízos à análise crítica no desenvolvimento do tema, temas centrais como teoria de modelos de teoria de resposta ao item (dicotômicos/politômicos), métodos de estimação das propriedades dos itens e características dos participantes, e procedimentos para seleção de itens em função do nível de habilidade/theta dos respondentes não foram tratados impossibilitando a compreensão das ideias e conceitos apresentados. Por fim, destaca-se que o texto carece de referências especializadas que deem sustentação as ideias apresentadas, prejudicando a capacidade expressão dessas ideias de acordo com o padrão previsto para a escrita acadêmica.

### **Examinador 3**

O/A candidato/a desenvolve o texto inicialmente com a proposta de responder duas perguntas: O que são testes adaptativos e computadorizados? E quais são suas contribuições e limitações? Todavia, foi observado que nenhuma das questões iniciais que poderiam responder o ponto proposto “Testes adaptativos e computadorizados: Limites e potencialidades” foram descritas adequadamente. Denota, portanto, uma exposição generalista sobre a avaliação psicológica, abrangendo diversos temas e com distanciamento do ponto, assim como, dificuldade de diferenciação conceitual entre testes informatizados e testes adaptativos. Espera-se abordar assuntos tais como construção de banco de itens para testagem adaptativa, método de início para a testagem, método de seleção dos itens, método de estimação e método de encerramento, assim como, os pressupostos básicos da teoria de resposta ao item. Carece, dessa forma, de capacidade analítica e crítica, não aprofundando nos conceitos básicos do ponto sorteado. Ademais, não evidencia as vantagens e desvantagens da testagem adaptativa vinculadas a construção e aplicabilidade. A ausência de referências direcionadas ao tema prejudicaram a construção lógica argumentativa o que, conseqüentemente, afetou o desenvolvimento das ideias e conceitos, deixando o texto superficial e sem demonstração de estudos/leituras mais específicos sobre o tema. Por fim, o texto mantém uma estrutura de escrita acadêmica prevista.

Salvador, 06/12/2022



---

Examinadora 01  
André Pereira Gonçalves



---

Examinadora 02  
Evandro Morais Peixoto



---

Examinadora 03  
Michelle Morelo Pereira



Serviço Público Federal  
Universidade Federal da  
Bahia Instituto de



Psicologia  
Endereço: Rua Caetano Moura, 107 Federação – Salvador – BA  
CEP: 40210.730 – Tel: 3283-6433

### BAREMA DA PROVA ESCRITA

## CONCURSO PÚBLICO PARA DOCENTE DO MAGISTÉRIO SUPERIOR EDITAL 04/2022

Área: Testes Psicológicos

**Código do candidato:** CDIPS024

**Ponto Sorteado:** 07

**Data:** 05 de dezembro de 2022

**Hora de Início:** 8h25

**Hora de Término:** 13h30

Critérios	Número de Pontos			
	Máximo	Examinador 1	Examinador 2	Examinador 3
Adequação entre o conteúdo desenvolvido e o ponto sorteado	1,0	1	1	1,0
Linguagem correta, adequada ao tema e à escrita acadêmica	1,5	1,5	1,5	1,5
Apresentação da fundamentação teórica das ideias centrais do tema do ponto sorteado	1,5	1,0	1,5	1,0
Coesão e coerência textuais	1,0	1,0	1,0	1,0
Pertinência e atualidade das referências citadas	1,0	0,5	0,5	0,5
Capacidade analítica e crítica no desenvolvimento do tema do ponto sorteado	2,0	1,5	1,5	1,5
Precisão no desenvolvimento das ideias e conceitos	2,0	1,0	1,0	1,0
<b>TOTAL</b>	<b>10,0</b>	<b>7,5</b>	<b>8</b>	<b>7,5</b>

Parecer: Aprovado

### Parecer

#### Examinador 1

O (a) candidato (a) aborda o tema de forma sucinta, objetiva e com domínio do conteúdo. Os principais pontos esperados para o tema foram citados. Os testes adaptativos foram contemplados de maneira satisfatória, apresentando os caminhos necessários para seu desenvolvimento, como a construção dos bancos de itens, métodos de início e término da aplicação dos testes. Explora de maneira adequada a teoria da resposta ao item (TRI) inclusive citando métodos unidimensional e multidimensional. As limitações e potencialidades poderiam ter sido mais explorada e detalhada com um olhar mais crítico. Considerando os apontamentos, o (a) candidato (a) apresentou domínio do conteúdo bem como escrita adequada.

#### Examinador 2

O/A candidato/a apresenta definição elucidativa sobre os testes adaptativos e computadorizados, discute os fenômenos históricos que circundam essa ferramenta de avaliação. Descreve os aspectos metodológicos que caracterizam os testes computadorizados. Faz a conceituação e aplicação da teoria dos traços latentes, nitidez no desenvolvimento das ideias e conceitos apresentados estando em acordo com o padrão previsto para a escrita acadêmica. Faz uma discussão dos diferentes modelos TRI (dimensional/multidimensional, descrevendo as vantagens e desvantagens destes modelos na aplicação dos testes psicológicos.

### **Examinador 3**

O/A candidato/a apresenta construção lógica argumentativa adequada para o ponto “Testes adaptativos: Limites e potencialidades”. Aborda, de forma objetiva e assertiva, conceitos importantes para a testagem adaptativa, tais como construção de banco de itens para testagem adaptativa, método de início para a testagem, método de seleção dos itens, método de estimação e método de encerramento, descrevendo-os e exemplificando. Contudo, não aborda com detalhamento pressupostos básicos da teoria de resposta ao item. Destaca-se, ainda, a argumentação de vantagens e limitações dos testes adaptativos e computadorizados, aprofundando-se a críticas e valorizações deste tipo de instrumento, para além da aplicabilidade relacionada a sua informatização. Seria interessante a citação das referências utilizadas dando maior respaldo teórico a construção lógica argumentativa. Por fim, o texto mantém uma estrutura de escrita acadêmica exigida, com coerência e coesão textual o que proporcionou uma leitura fluida.

Salvador, 06/12/2022



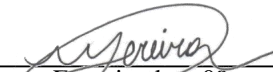
---

Examinadora 01  
André Pereira Gonçalves



---

Examinadora 02  
Evandro Morais Peixoto



---

Examinadora 03  
Michelle Morelo Pereira



Serviço Público Federal  
Universidade Federal da Bahia  
Instituto de Psicologia



Endereço: Rua Caetano Moura, 107 Federação – Salvador – BA CEP:  
40210.730 – Tel: 3283-6433

**CONCURSO PÚBLICO PARA DOCENTE DO MAGISTÉRIO SUPERIOR — EDITAL Nº 04/2022**  
**INSTITUTO DE PSICOLOGIA**  
**CARGO: PROFESSOR ADJUNTO A**

**ÁREA DE CONHECIMENTO: TERAPIAS ANALÍTICO-COMPORTAMENTAIS E COGNITIVA**

**RELATÓRIO FINAL**

Às oito horas e zero minutos do dia seis de dezembro do ano de dois mil e vinte e dois instalou-se a Banca Examinadora do Concurso Público para Professor Adjunto do Instituto de Psicologia, na matéria TERAPIAS ANALÍTICO-COMPORTAMENTAL E COGNITIVA composta pelas professoras doutoras Patrícia Martins de Freitas (Universidade Federal da Bahia) Professora Bruna Colombo dos Santos (Universidade Estadual de Feira de Santana) e Junnia Maria Moreira (Universidade Federal do Vale do São Francisco), com a presença das candidatas: Catiele Paixão dos Santos e Kátia Alessandra de Souza Caetano, e os candidatos João Marcos de Oliveira Cavalcanti e Jonas Fernandes Gamba, diante da Congregação do Instituto de Psicologia da Universidade Federal da Bahia. A Diretora do IPS, Profa. Dra. Cristiana Mercuri declarou aberta a sessão e apresentou às candidatas e aos candidatos a composição da banca. Para iniciar os trabalhos, a presidente da Comissão Examinadora, a professora Patrícia Martins de Freitas procedeu ao sorteio do ponto para prova escrita, de caráter eliminatório, cujo tempo de duração máximo previsto no Edital que rege este Concurso é de cinco horas, incluída uma hora de consulta bibliográfica, tempo este fixado pela Congregação da Unidade. O ponto sorteado foi o de número 05 (cinco), a saber: "Modelos Analíticos comportamentais e Cognitivos para a Compreensão dos Transtornos Mentais". Visando preservar o anonimato e a não identificação na correção das provas escritas, a Comissão Organizadora do Concurso atribuiu códigos secretos para cada candidata/o de modo que os resultados da prova escrita foram dados de acordo com este código alfanumérico. O tempo total previsto de duração da prova escrita foi de cinco horas, tendo iniciado às oito horas e quatorze minutos, sendo a primeira hora dedicada à consulta e terminado às treze horas e dezesseis minutos, quando os últimos candidatos entregaram a prova escrita à banca. No dia sete de dezembro de dois mil e vinte dois, às quatorze horas e zero minutos, a Congregação do Instituto de Psicologia reuniu-se novamente para apresentação e apreciação do Resultado da Prova Escrita.



Para a candidata Kátia Alessandra de Souza Caetano foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: professora Patrícia Martins de Freitas (Examinador 01), nota **5,1 (cinco vírgula um)**; professora Bruna Colombo dos Santos (Examinador 02), nota **6,0 (seis inteiros)**; professora Júnnia Maria Moreira (Examinador 03), nota **5,75 (cinco vírgula setenta e cinco)**.

Para o candidato João Marcos de Oliveira Cavalcanti foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: professora Patrícia Martins de Freitas (Examinador 01), nota **8,7 (oito vírgula sete)**; professora Bruna Colombo dos Santos (Examinador 02), nota **7,8 (sete vírgula oito)**; professora Júnnia Maria Moreira (Examinador 03), nota **8,0 (oito inteiros)**.

Para o candidato Jonas Fernandes Gamba foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: professora Patrícia Martins de Freitas (Examinador 01), nota **7,6 (sete vírgula seis)**; professora Bruna Colombo dos Santos (Examinador 02), nota **7,0 (sete inteiros)**; professora Júnnia Maria Moreira (Examinador 03), nota **7,0 (sete inteiros)**.

Para a candidata Catiele Paixão dos Santos foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: professora Patrícia Martins de Freitas (Examinador 01), nota **9,2 (nove vírgula dois)**; professora Bruna Colombo dos Santos (Examinador 02), nota **8,3 (oito vírgula três)**; professora Júnnia Maria Moreira (Examinador 03), nota **8,25 (oito vírgula vinte e cinco)**.

Foram considerados aprovados na Prova Escrita os candidatos João Marcos de Oliveira Cavalcanti, Jonas Fernandes Gamba e a candidata Catiele Paixão dos Santos. Seguem anexados os formulários contendo os respectivos pareceres e notas. Às 15 horas do dia 07 de dezembro de dois mil e vinte e dois foi sorteada a ordem dos pontos para a prova didática e defesa de memorial, sendo o candidato João Marcos de Oliveira Cavalcanti o primeiro no sorteio dos pontos da prova didática e defesa de memorial. O candidato Jonas Fernandes Gamba foi o segundo na ordem da prova didática e memorial e a candidata Catiele Paixão dos Santos a terceira na ordem da prova didática e memorial.

Às dezesseis horas do dia 07 de dezembro de dois mil e vinte e dois, a banca reuniu-se em caráter sigiloso para análise e pontuação dos currículos apresentados pela candidata e pelos candidatos. Para o candidato João Marcos de Oliveira Cavalcanti foi atribuída, pelos membros da Comissão Examinadora, a nota: **6,8 (seis vírgula oito)**. Para o candidato Jonas Fernandes Gamba foi atribuída, pelos membros da Comissão Examinadora, a nota: **6,87 (seis vírgula oitenta e sete)**. Para a candidata Catiele Paixão dos Santos foi atribuída, pelos membros da Comissão Examinadora, a nota: **6,41 (seis vírgula quarenta e um)**.

O candidato João Marcos de Oliveira Cavalcanti compareceu para o sorteio no dia oito de dezembro de dois mil e vinte e dois às 8h00 e sorteou para a prova didática o ponto (08) "Metodologia da pesquisa clínica na abordagem analítico comportamental e cognitiva", entregando o respectivo plano de aula, e apresentou sua aula às 10h06, com duração de 46 minutos. Às 9h00, o candidato Jonas Fernandes Gamba sorteou para a prova didática o ponto 06 (seis) "As abordagens analítico-comportamental e cognitiva no enfrentamento das questões sociais associadas ao sofrimento de diferentes populações", entregando o plano de ensino, e apresentou sua aula às 11h05 com duração de 37 minutos. Às 10h00 a candidata Catiele Paixão dos Santos sorteou para a prova didática o ponto (4) "Diferentes modalidades terapêuticas nas abordagens analítico-comportamental e cognitiva: TAC, FAP, ACT, DBT, Ativação Comportamental, Terapia do Esquema e Terapia Racional Emotivo-comportamental", entregando o plano de ensino, e apresentou sua aula às 12h03 com duração de 49 minutos.

Após a apresentação da prova didática, a Comissão Examinadora reuniu-se privadamente para avaliar a prova didática e emitir pareceres individuais anexados. Para o candidato João Marcos de Oliveira Cavalcanti foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: professora Patrícia Martins de Freitas (Examinador 01), nota **7,6 (sete vírgula seis)**; professora Bruna Colombo dos Santos (Examinador 02), nota **7,15 (sete vírgula quinze)**; professora Júnnia Maria Moreira (Examinador 03), nota **5,58 (cinco vírgula cinquenta e oito)**.

Para o candidato Jonas Fernandes Gamba foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: professora Patrícia Martins de Freitas (Examinador 01), nota **7,0 (sete inteiros)**; professora Bruna Colombo dos Santos

(Examinador 02), nota **7,68 (sete vírgula sessenta e oito)**; professora Júnnia Maria Moreira (Examinador 03), nota **8,06 (oito vírgula zero seis)**.

Para a candidata Catiele Paixão dos Santos foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: professora Patrícia Martins de Freitas (Examinador 01), nota **9,4 (nove vírgula quatro)**; professora Bruna Colombo dos Santos (Examinador 02), nota **9,5 (nove vírgula cinco)**; professora Júnnia Maria Moreira (Examinador 03), nota **9,95 (nove vírgula noventa e cinco)**.

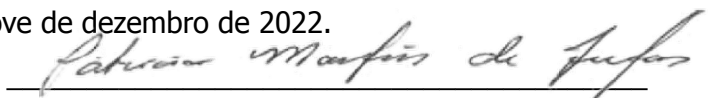
Às 14 horas e 33 minutos do dia oito de dezembro de dois mil e vinte e dois iniciou-se a apresentação da defesa de memorial do candidato João Marcos de Oliveira Cavalcanti; logo após iniciou-se a arguição dos examinadores, tendo sido finalizado o processo de defesa às 15 horas e 18 minutos. Às 16 horas e 02 minutos iniciou-se a apresentação da defesa de memorial do candidato Jonas Fernandes Gamba; logo após iniciou-se a arguição dos examinadores, tendo sido finalizado o processo de defesa às 16 horas e 40 minutos. Às 17 horas e 24 minutos do dia oito de dezembro de dois mil e vinte e dois iniciou-se a apresentação da defesa de memorial da candidata Catiele Paixão dos Santos; logo após iniciou-se a arguição dos examinadores, tendo sido finalizado o processo de defesa às 18 horas e 33 minutos.

Em seguida, a Comissão Examinadora reuniu-se privadamente para avaliar os memoriais, as respectivas defesas e emitir pareceres individuais anexados. Para o candidato João Marcos de Oliveira Cavalcanti foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: Examinador 01, nota **7,8 (sete vírgula oito)**; Examinador 02, nota **7,5 (sete vírgula cinco)**; Examinador 03, nota **6,45 (seis vírgula quarenta e cinco)**. Para o candidato Jonas Fernandes Gamba foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: Examinador 01, nota **9,0 (nove inteiros)**; Examinador 02, nota **9,0 (nove inteiros)**; Examinador 03, nota **7,5 (sete vírgula cinco)**. Para a candidata Catiele Paixão dos Santos foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: Examinador 01, nota **9,8 (nove vírgula oito)**; Examinador 02, nota **9,6 (nove vírgula seis)**; Examinador 03, nota **10,0 (dez inteiros)**.

Na sequência dos trabalhos, a banca examinadora procedeu à apuração das notas finais. Para o candidato João Marcos de Oliveira Cavalcanti foram atribuídas, pelos

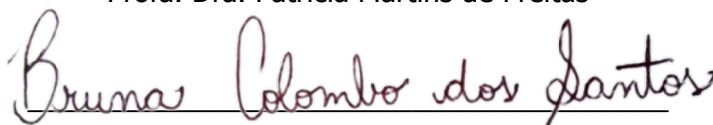
membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: Examinador 01, nota **7,81 (sete vírgula oitenta e um)**; Examinador 02, nota **7,35 (sete vírgula trinta e cinco)**; Examinador 03, nota **6,72 (seis vírgula setenta e dois)**. Para o candidato Jonas Fernandes Gamba foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: Examinador 01, nota **7,55 (sete vírgula cinquenta e cinco)**; Examinador 02, nota **7,58 (sete vírgula cinquenta e oito)**; Examinador 03, nota **7,39 (sete vírgula trinta e nove)**. Para a candidata Catiele Paixão dos Santos foram atribuídas, pelos membros da Comissão Examinadora, as seguintes notas: Examinador 01, nota **8,82 (oito vírgula oitenta e dois)**; Examinador 02, nota **8,54 (oito vírgula cinquenta e quatro)**; Examinador 03, nota **8,74 (oito vírgula setenta e quatro)**.

Após a análise dos resultados finais, foram habilitadas por ordem de classificação as/o candidatas/os Catiele Paixão dos Santos, Jonas Fernandes Gamba e João Marcos de Oliveira Cavalcanti, por terem atingido nota final igual ou superior a 7,0 (sete) pela maioria das examinadoras, conforme Edital 04/2022. A candidata Kátia Alessandra de Souza Caetano foi considerada não habilitada por não ter atingido nota final igual ou superior a sete pelas três examinadoras. Anexados a este Relatório estão os quadros de notas de cada examinadora e o quadro de julgamento final. Não havendo mais nada a tratar, o presente Relatório foi encerrado e vai assinado pela Comissão Examinadora do Concurso Público para Docente do Magistério Superior, cargo de Professor Adjunto A do Instituto de Psicologia da UFBA, na matéria **TERAPIAS ANALÍTICO-COMPORTAMENTAL E COGNITIVA**, conforme Edital 04/2022. Salvador-Bahia, nove de dezembro de 2022.



Examinadora 01 (presidente)

Profa. Dra. Patrícia Martins de Freitas



Examinadora 02

Prof. Dra. Bruna Colombo dos Santos



Examinadora 03

Profa. Dra. Júnnia Maria Moreira



Emitido em 18/01/2023

ATA Nº 416/2023 - IPS (12.01.67)

(Nº do Protocolo: NÃO PROTOCOLADO)

(Assinado eletronicamente em 08/02/2023 21:08 )  
CRISTIANA MERCURI DE ALMEIDA BASTOS  
DIRETOR - TITULAR  
IPS (12.01.67)  
Matrícula: ###032#8

(Assinado eletronicamente em 07/02/2023 14:31 )  
ELZA MARIA TECHIO  
COORDENADOR DE CURSO - TITULAR  
CCPSI/IPS (12.01.67.03)  
Matrícula: ###562#7

(Assinado eletronicamente em 08/02/2023 09:45 )  
LARISSA DAIANE VIEIRA BARROS  
COORDENADOR DE CURSO - SUBSTITUTO  
CCGSS/IPS (12.01.67.02)  
Matrícula: ###929#2

(Assinado eletronicamente em 07/02/2023 08:49 )  
PATRICIA ALVARENGA  
COORDENADOR DE CURSO - TITULAR  
PPGPSI (12.01.67.01)  
Matrícula: ###912#6

(Assinado eletronicamente em 14/02/2023 07:22 )  
RAFAEL CORREIA DE SANTANA  
ASSISTENTE EM ADMINISTRACAO  
IPS (12.01.67)  
Matrícula: ###519#5

(Assinado eletronicamente em 09/02/2023 11:52 )  
THATIANA HELENA DE LIMA  
COORDENADOR - TITULAR  
CAC/IPS (12.01.67.04)  
Matrícula: ###227#1

Para verificar a autenticidade deste documento entre em <https://sipac.ufba.br/public/documentos/> informando seu número: **416**, ano: **2023**, tipo: **ATA**, data de emissão: **07/02/2023** e o código de verificação: **62f1e301eb**